

¿CLIENTELISMO MAYORISTA?

**“CONFLICTOS Y DENUNCIAS
SOBRE LA COERCIÓN ECONÓMICA E INSTITUCIONAL.
EL CASO DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES Y EL MUNICIPIO DE
MALVINAS ARGENTINAS, 2011-2014”.**

AUTOR: MARIO VAZQUEZ

EVALUADOR INVITADO: DR. FEDERICO LORENC VALCARCE

Setiembre de 2016

RESUMEN

El uso discrecional de la asignación de los recursos públicos ha generado recurrentes disputas entre los distintos niveles de gobierno en los regímenes federales, especialmente cuando los distintos niveles de poder no tienen la misma pertenencia política. Se han llevado a cabo múltiples investigaciones que abordaron dicha problemática, sobre todo en la relación entre el gobierno nacional y las provincias. A partir del reconocimiento de la importancia del estudio de las asignaciones de los recursos estatales y del interés que las mismas revisten también a nivel subprovincial, pretendemos explorar diversos aspectos de los conflictos generados por dichas asignaciones, entre 2011 y 2014, entre la provincia de Buenos Aires y el Municipio de Malvinas Argentinas. Para llevar a cabo esta investigación, hemos consultado documentación oficial, artículos aparecidos en diversos medios y también hemos realizado entrevistas a distintos actores. Aún cuando las complejidades contables impiden alcanzar conclusiones taxativas sobre la veracidad de las denuncias, es innegable que el tema constituye un problema público de relevancia para los actores políticos provinciales y municipales.

Palabras claves: Dominación, denuncia pública, arena pública, discrecionalidad, coparticipación, clientelismo político.

ABSTRACT

Discretionary allocation of public resources has generated recurring disputes between different levels of federal government regimes, especially when the different levels of power do not have the same political affiliation. Multiple investigations that addressed this problem have been carried out, mainly in the relationship between the national government and the provinces. Upon recognition of the importance of state's resources allocations and the interest that also covers at sub-provincial level, we intend to explore various aspects of the conflicts generated by these allocations between 2011 and 2014, among the province of Buenos Aires and Malvinas Argentinas's municipality. To carry out this research, we consulted official documents and media articles and we have also conducted interviews with various actors. Even when the accounting complexities prevent from reaching taxatives conclusions about the veracity of the complaint, it is undeniable that this is a relevant public issue for provincial and municipal political actors.

Keywords: Domination, public denunciation, public arena, discretion, revenue sharing, political patronage.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco en primer lugar a toda mi familia, en especial a mi padre ya ausente, a mi madre y a mi esposa, quienes me dieron su apoyo, aliento y contención durante estos seis largos años; a nuestra UNSAM, incluyendo al personal docente y no docente (algunos de ellos inolvidables), a mis excelentes tutoras y a los compañeros de estudio.

Imposible no expresar un especialísimo agradecimiento a “Gajes del Oficio”, un grupo de tesisistas encabezado por Mariana Heredia, sin el cual me hubiera sido casi imposible construir este trabajo. Las sugerencias, correcciones y material de lectura aportados por Luisina, Marian, Elsa, Giselle, Marcos, Lea, Ale, Fernán, Ana y demás compañeros, fueron de enorme importancia. Destaco la colaboración de Vilma Paura en la edición del texto definitivo.

Y, finalmente, una mención especial para “Mariana”, es decir, la Profesora Dra. Mariana Laura Heredia, mi Directora de Tesis. Mariana, sos un ejemplo de dedicación y profesionalismo. Para vos, mi más profundo respeto, agradecimiento y cariño.

ÍNDICE GENERAL

INTRODUCCIÓN	7
Presentación.....	7
Estado del arte	9
Problema de investigación.....	14
Marco teórico.....	15
Objetivo general	17
Objetivos específicos	17
Hipótesis	18
Estrategia metodológica	18
 CAPITULO 1. DIVISIÓN DE LOS MUNICIPIOS DEL CONURBANO BONAERENSE..	22
Fundamentos generales en que se basó la división de los grandes municipios	22
Una excepción a la regla: El Partido de La Matanza y la atipicidad de su “no división”	23
 CAPÍTULO 2. LA CREACIÓN DEL MUNICIPIO DE MALVINAS ARGENTINAS	27
El nacimiento de Malvinas Argentinas y su consolidación como municipio.....	28
Elección del nombre de Malvinas Argentinas	29
La cuestión de la ciudad cabecera de Malvinas Argentinas	29
El convenio con la Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS) para el planeamiento y desarrollo económico	32
La vida política del nuevo municipio	33
1. Primer mandato	33
2. Segundo mandato	33
3. Tercer mandato	33
4. Cuarto mandato	34
5. Quinto mandato.....	34
 CAPÍTULO 3. EL FEDERALISMO FORMAL Y EL UNITARISMO PRÁCTICO	35
El Federalismo en Argentina ¿es una utopía?	35

¿Clientelismo Mayorista?	37
La Coparticipación Provincial y el Municipio de Malvinas Argentinas	39
 CAPÍTULO 4. EL JUSTICIALISMO, EDUARDO DUHALDE, DANIEL SCIOLI Y JESÚS CARIGLINO: PROTAGONISTAS DE LA HISTORIA DEL CONFLICTO	41
El Partido Justicialista	41
Intendente Jesús Cariglino. El ingreso a la vida política. Su lealtad a Duhalde y el enfrentamiento con el kirchnerismo	43
Eduardo Duhalde, el mentor político de Jesús Cariglino	44
Daniel Scioli, el Gobernador oficialista destinatario de los reclamos de Jesús Cariglino	46
 CAPÍTULO 5. LA COPARTICIPACIÓN BONAERENSE EN NÚMEROS. PERÍODO 2011-2014.....	48
 CAPÍTULO 6: LAS DENUNCIAS PÚBLICAS DEL INTENDENTE CARIGLINO Y LAS REFUTACIONES DE LA GOBERNACIÓN BONAERENSE.....	53
El origen	53
Las denuncias desde el poder municipal	53
El rechazo del gobierno bonaerense	56
Percepciones de entrevistados sobre las denuncias	58
 CONCLUSIONES	60
 BIBLIOGRAFÍA.....	62
Libros, Investigaciones, Artículos académicos	62
Internet.....	64
Artículos periodísticos	64
Documentación oficial.....	65

ANEXO 1. COPARTICIPACIÓN MUNICIPAL 2011-2014	66
Listado de Partidos de la Provincia de Buenos Aires (Ley 11746)	66
Listado de Partidos del Conurbano Bonaerense (Ley 11746)	71
Ingresos coparticipables por municipios, 2011-2014, en valores absolutos.....	72
Ingresos coparticipables por municipios, 2011-2014, en valores relativos.....	75
 ANEXO 2. DOCUMENTACIÓN.....	 78
Ministerio de Economía. Coparticipación 2011	78
Ministerio de Economía. Coparticipación 2012	83
Ministerio de Economía. Coparticipación 2013	87
Ministerio de Economía. Coparticipación 2014	92
 ANEXO 3. DETALLE DE LAS ENTREVISTAS	 96
Listado de entrevistas (9).....	96
Cuestionario empleado	97

INTRODUCCIÓN

Presentación

Esta presentación es el trabajo final correspondiente a la Tesis de grado de la Carrera de Sociología. El trabajo muestra los diversos conflictos y denuncias sobre los mecanismos de coerción económica que se producen en la asignación de recursos entre estados de distinto nivel, cuando están enfrentados ideológicamente. Se focaliza en el enfrentamiento político sostenido en el período 2011-2014 entre la Provincia de Buenos Aires y el Municipio de Malvinas Argentinas, gobernados en ese entonces por Daniel Scioli y Jesús Cariglino respectivamente. Esta investigación, enmarcada dentro de la sociología política, estudió cómo la posición política divergente entre estados subnacionales, puede influir en la relación institucional entablada entre ellos. La tesis está inserta en el área de las élites de poder, en tanto arquitectas de las relaciones de dominación, como así también del carácter de la relación política, ya sea políticamente oficialista u opositora. Todo ello comprendido en el análisis específico de estados multinivel, es decir, el gobierno nacional, los gobiernos provinciales y los gobiernos municipales.

El objetivo general fue investigar los tipos de conflictos y denuncias sobre los mecanismos de coerción económica e institucional en un estado multinivel, la influencia del posicionamiento político en la asignación de los recursos coparticipables provinciales no focalizados a los municipios políticamente disidentes. Si bien esa posición le cupo a diversos municipios como Tigre, Vicente López, San Isidro, etc., este trabajo se concentró en Malvinas Argentinas, en el período bajo análisis. Reflexionar acerca del tipo de dominación existente entre los distintos niveles de estado, nos llevó a preguntarnos hasta qué punto las denuncias efectuadas por diversos intendentes acerca de la discrecionalidad de dichas asignaciones lograron o no, construirse en un problema público, como así también a observar el sentido dado por diversos actores al tipo de relación política mantenida entre la Provincia y los municipios.

El interés por este tema se originó en la observación, especialmente a partir del año 2011, de continuas “denuncias públicas” originadas en particular en el ámbito político, por parte de varios dirigentes de municipios de la Provincia de Buenos Aires. Las acusaciones

generalmente estuvieron efectuadas por intendentes bonaerenses, explícitamente auto-definidos como opositores políticos al gobernador bonaerense Daniel Scioli, adscripto a la línea kirchnerista del Partido Justicialista. Las denuncias públicas realizadas, estuvieron referidas al trato desigual e injusto recibido por los municipios opositores, en lo atinente a la distribución de los recursos coparticipables que la gobernación bonaerense transfiere a los municipios. A la vez, los denunciantes adjudicaron fines electorales a la distribución discrecional de los aludidos recursos. Al respecto, afirmaba Cariglino que “se lo castiga por pensar distinto” (SMNoticias.com, 2013). Vale resaltar que la contradictoria relación política entre la Provincia de Buenos Aires y el Municipio de Malvinas Argentinas, está atravesada por la particularidad de que el entonces gobernador bonaerense Daniel Scioli, y el entonces intendente de Malvinas Argentinas, Jesús Cariglino, pertenecían al justicialismo, pero a diferentes líneas internas, tema que desarrollaremos más adelante.

Es en la lectura de la trama de alianzas del peronismo bonaerense que podemos observar que, tal como lo describió Torre, “Esto se ha traducido en la reedición de un fenómeno ya conocido en la historia del país: el peronismo en el gobierno tiende a comportarse como un sistema político en sí mismo, vale decir, a actuar simultáneamente como oficialismo y como oposición” (Torre, 1999: 44-45). Manifiesta Torre que este tipo de funcionamiento es el resultado del “carácter bifronte” propio del peronismo, y que posee dos componentes esenciales: la variedad y amplitud de las coaliciones de apoyo articuladas históricamente, sea a la derecha o a la izquierda del arco político, más una débil institucionalización como organización partidaria. Asimismo estimamos que las consecuencias de la discrecionalidad en la asignación de recursos en cualquier relación de asimetría, generaría una situación de tensión en los derechos de los ciudadanos de las comunas afectadas. Recordamos que la Constitución de la Nación Argentina en su artículo 16 afirma que “todos sus habitantes son iguales ante la ley...la igualdad es la base del impuesto y de las cargas públicas”, y que uno de los derechos de los ciudadanos es el de escoger libremente a sus representantes, sin sufrir represalias por su ideología (Constitución Nacional Argentina, artículo 16).

Consideramos relevante el aporte de esta investigación, ya que, como asegura Bennardis, el municipio es el punto de arranque y la piedra fundamental de todo el sistema de gobierno, y que además, “las ciencias sociales le prestaron escasa atención y lo ubicaron en un lugar marginal de estudio” (Bennardis, 1999:26). Asimismo, nos dice Díaz Freers que en tanto

abunda lo escrito sobre el sistema de Coparticipación Federal, es considerable la ausencia de investigaciones en torno a la relación fiscal entre provincias y municipios, y que “esta veta de investigación ha sido totalmente relegada a pesar de la descentralización que también se ha producido en la provisión de servicios de provincias a municipios” (Díaz Frers, 2013:1).

Estado del arte

Se han realizado diversas investigaciones acerca del tipo de dominación existente en un Estado federal con varios órdenes y unidades estatales. Según Bonifacio y Del Cogliano, un “Estado multinivel” (Multilayered polity) es aquel compuesto por el” Estado Nacional (primer orden); unidades políticas estatales (polities) de órdenes inferiores: provincial o subnacional (segundo orden) y municipal o local (tercer orden)” (Bonifacio y Del Cogliano, 2012:45/46). Las investigaciones consultadas que se presentan a continuación indican que se observa cierto manejo discrecional de los fondos públicos como herramienta de dominación desde el Estado Nacional hacia los estados sub-nacionales, tal como lo aseveran entre otros, Gibson (2006), Leiras (2013) y Bennardis (1999). Algunos de estos estudios aportan elementos para comprender la relación compleja entre Estado Nacional, sub estados provinciales y municipales.

En lo concerniente al federalismo, lo caracterizaremos como la forma de gobierno basada en la división del poder entre el gobierno nacional y los gobiernos locales, conservando las provincias “todo el poder no delegado por esta Constitución al Gobierno Federal”, según está establecido en la Constitución Nacional Argentina, Art. 121, que tiene como propiedades “la descentralización y la cooperación multilateral...entre el gobierno central y los gobiernos regionales” (Colomer, 1999). Gaggero, en su estudio acerca de la evolución del proceso histórico argentino de desarrollo jurisdiccional del aparato estatal, sostiene que en la actualidad, y de manera opuesta a su génesis, el proceso histórico del desarrollo de las distintas jurisdicciones estatales se ha revertido (Gaggero, 2012). El autor explica que la pirámide de la dominación política actual, tiene hoy en su vértice al Estado Nacional, en su espacio medio a las Provincias (24) y en una amplia base a los municipios (aproximadamente 2200 en todo el país). Contrariamente, el nacimiento institucional se dio en una secuencia inversa “de abajo hacia arriba”, ya que comenzó primeramente con los municipios en el momento colonial; luego, en el momento de la Independencia, las provincias se formaron y se hicieron fuertes previamente al Estado nacional. Finalmente, la República comenzó su camino

hace poco más de siglo y medio, cuando se dieron condiciones aceptables para que las provincias se confederaran. Pero, continua Gaggero, esta secuencia no se repite hoy en el funcionamiento federal de nuestro país, ya que la posición relativa de los tres tipos de gobierno muestra un orden inverso al de su origen. Actualmente coexisten un Estado Nacional muy poderoso, los estados provinciales muy debilitados ante el poder central, y finalmente, los municipios. Estos últimos han quedado sumamente postergados en sus respectivos desarrollos, resultando ser hoy el engranaje “más frágil de la cadena distributiva federal” (Gaggero en López Acotto y otros, 2012:13).

Por su parte, Bonifacio y Del Cogliano describen la Coparticipación Federal como “una forma de transferencia intergubernamental”. Los autores exponen que la Coparticipación federal, ve la luz en Argentina, en 1935, con la sanción de las Leyes 12.143 y 12.147. Bonifacio y Del Cogliano dividen varios períodos el funcionamiento de esta ley, siendo el primer período, 1935-1947, en donde el Estado Nacional centralizó los recursos fiscales e hizo una distribución de los mismos, en una forma regular. En el segundo período, 1947-1958, implementó normas en las que obligaba a las provincias a coparticipar a los municipios de las recaudaciones provinciales. En el tercer período, 1959-1966, se elevó la participación las provincias. En el cuarto período, 1967-1972, hubo un retroceso en la participación provincial. En el quinto período, 1973-1978, hubo una distribución de la coparticipación, en partes iguales entre Nación y provincias. En el sexto período, 1979-1982, se transfirieron a las provincias todos los servicios de educación, sin que dicha transferencia fuera acompañada por los respectivos recursos. En el séptimo período, 1983-1988, los gobiernos sub-nacionales volvieron a mejorar su participación en los recursos coparticipativos. En el octavo período, 1988-1993, fue un período de constantes idas y vueltas en los porcentajes en la coparticipación. En el noveno período, 1994-2001, no se conformó una coparticipación estable y predecible, ya que no llegó a sancionarse la nueva ley de coparticipación. En el décimo período, 2002 en adelante, disminuyó la participación provincial. Concluyen los autores expresando que “diversas reformas irracionales realizadas sobre el Régimen Federal de Coparticipación de impuestos...alteraron las relaciones de poder entre la Nación, las provincias y los municipios” (Bonifacio y Del Cogliano, 2012:88).

Desde la ciencia política, Gibson a través de su tesis general sobre democracias nacionales y autoritarismos locales, relaciona al despotismo de tipo subnacional con los regímenes

democráticos a nivel central. Afirma que el autoritarismo regional debe ser comprendido como consecuencia de amplias dinámicas de carácter nacional, y no solamente como un asunto de orden local (Gibson, 2007). A la vez, los conflictos y contradicciones que esta situación originan, se dirimen a través de las variadas arenas territoriales que componen el sistema político nacional (Gibson, 2007). Estas contradicciones y conflictos tienen influencia directa en el desarrollo institucional del federalismo en nuestro país (Gibson, 2007). Afirma Gibson que las denuncias o las movilizaciones locales, en contra del comportamiento autoritario de las élites de poder de gobiernos subnacionales, llevan a que se preste atención a las políticas provinciales que tratan de impedir la “parroquialización” del escenario político que intentan llevar a cabo las élites locales (Gibson, 2006). Gibson, en su estudio de caso focalizado en la provincia argentina de Santiago del Estero, examina las relaciones entre los distintos niveles de gobierno en un estado federal. También expone que las divergencias entre las élites del poder superior y su oposición local, van detrás de tácticas de control de territorio y de la oposición política. Asegura el autor que este problema, suscitado en ciertas “ciudades plurales”, es manejado por las élites de diversas maneras. Estas estrategias buscan, generalmente, dejar aislada a la oposición local gobernante, no sólo de aliados extra locales, sino también de los recursos necesarios para su buen funcionamiento. La conjunción de “los recursos estatales disponibles para actividades de patronazgo y la amplia extensión geográfica de las redes de partidos políticos” (Gibson, 2006:223) es una poderosa herramienta para que habitualmente los municipios queden bajo la órbita del partido gobernante en la provincia. La amplia división municipal en las provincias facilita al gobierno de nivel superior el control sobre los municipios. Este control puede llegar a mantener el poder total, aunque no tenga el dominio del municipio principal, o sea, la capital provincial. Gibson subraya, como una gran ventaja del gobierno provincial sobre los municipios, el hecho de que sus ingresos provienen del Estado Nacional y no de los gobiernos locales. Esta situación le genera al estado provincial dos principales prerrogativas: la primera es que “el rey de la provincia no es responsable a nivel fiscal ante los actores económicos locales” (Gibson, 2006:225); la segunda es que al recibir sus ingresos del gobierno nacional, es totalmente independiente en lo financiero de las municipalidades, en tanto que, inversamente, los municipios dependen casi por completo de la coparticipación municipal recibida de la provincia.

También López Acotto y otros, efectúan un aporte al estudio de la asignación de recursos en un estado multinivel, al sostener que la coparticipación municipal está inscripta dentro del

marco del federalismo fiscal, entendiendo al federalismo fiscal como la distribución de gastos y recursos entre los diferentes niveles de gobierno. Esta distribución de gastos y recursos desde el primer nivel de gobierno hacia los gobiernos subnacionales, adquiere especial importancia, ya que la “desigualdad entre jurisdicciones del mismo nivel es muy grande” (López Acotto y otros, 2012:15). Los autores subrayan que en general, los municipios dependen financieramente y en buena medida, de la “buena voluntad de otros niveles de gobierno”. En su estudio, que tiene como eje al “funcionamiento efectivo de la coparticipación bonaerense y sus regímenes conexos”, estos autores manifiestan que el resultado de las diversas reformas en el sistema distributivo ha sido errático, y que la racionalidad del sistema ha tenido un carácter oscilante. Atribuye ambas características a la gran variedad de organismos, provinciales y municipales, que son parte del proceso administrativo, ya que cada uno de ellos tiene su propia dinámica y normatividad. A la vez presenta como uno de los factores que generan este estado de cosas, al hecho de que los municipios no disponen de autonomía para controlar la distribución de los recursos coparticipables que “jurídicamente e institucionalmente les pertenecen” (López Acotto y otros, 2012:138). Concluyen que el sistema de coparticipación actual no satisface los objetivos para los que fuera creado, o sea, fortalecer la financiación de “una provisión pública local de bienes y servicios eficiente, con un piso de homogeneidad en términos de calidad, cantidad y accesibilidad, en todo el territorio provincial” (López Acotto y otros, 2012:141).

Asegura Bennardis, en su investigación sobre la relación entre la Provincia de Buenos Aires y los municipios del conurbano, que en las municipalidades bonaerenses se ha detectado una “tendencia decreciente de la participación de recursos de otras jurisdicciones sobre el total de recursos” (Bennardis, 1999:110), tratando de incrementar los propios recursos para disminuir la dependencia del poder político inmediatamente superior, es decir, recortar la situación de dominación en la cual se encuentran sumidos con respecto al estado provincial. Bennardis confirma que las comunas gobernadas por partidos políticos del mismo signo que el partido gobernante en la provincia, son las que logran mayor asistencia extra-jurisdiccional, siendo más lenta la disminución de la participación de esos ingresos en el total del presupuesto municipal. Luego de analizar diversos presupuestos municipales, el autor sostiene que de ellos “surge que los ingresos corrientes de otras jurisdicciones se conforman de acuerdo a la corona de pertenencia y partido político en el gobierno local” (Bennardis, 1999:110). Bennardis explica que se crearon diversos mecanismos discrecionales de

distribución de fondos provinciales a los municipios, que se desarrollan fuera de la coparticipación provincial. Pone como ejemplo al Ente del Conurbano, creado para dar respuesta a un problema histórico, ejecutándose sus cometidos a través de distintos entes públicos y privados, pero sin haberse implementado normas de control eficientes. Es así que los recursos provenientes del Ente del Conurbano “se constituyen en una contribución adicional de financiamiento cuya distribución y gestión es de naturaleza discrecional” (Bennardis, 1999:114). Concluye el autor asegurando que el ente del conurbano finalmente cumplió una función de reproductor de las relaciones de centralización del poder político a favor del estado provincial (Bennardis, 1999).

También desde la etnografía se han hecho aportes a la temática de esta tesis. Auyero, en sus estudios sobre la distribución discrecional de recursos públicos, afirma que esa modalidad distributiva clientelística, pone límites a los parámetros de inclusión y exclusión (Auyero, 1997). El autor asevera que el “clientelismo” es una “conexión posible entre maneras personalizadas de hacer política”, y que a la vez se puede definir “como el intercambio personalizado de favores por apoyo político” (Auyero, 2004). Por su parte, Alonso asegura que cualquier intento de abordar la ejecución de políticas sociales en el ámbito subnacional argentino, en forma especial en el conurbano bonaerense, debe inevitablemente confrontar a la cuestión clientelística. Alonso, sostiene que los distintos partidos políticos, a menudo distribuyen bienes o promesas para ganar votos. En relación a la distribución de recursos, el autor elabora dos categorías opuestas: a) la “distribución programática”, propia de los partidos políticos, y que está dirigida a “categorías abstractas y colectivas; b) la “distribución clientelar”, que solamente persigue la cooptación de los votantes que probablemente darían su apoyo político si reciben en forma personal, favores o prebendas (Alonso, en Idiart, 2011).

Desde la literatura consultada, se señala que tampoco los intendentes escapan al uso de estas prácticas de dominación clientelares, ya que las mismas son ejercidas para obtener y mantener el poder dentro de sus territorios (Torres, 2002). Urquiza comenta que en respectivas investigaciones en Buenos Aires y Misiones, se encontró con este tipo de prácticas en diversos municipios. Pone como ejemplo, el caso de la esposa de un intendente que organizaba con “sus mujeres” gestiones de asistencia a sus afiliados y adherentes “utilizando su propio domicilio como referencia, realizaba un trabajo político permanente que le permitió construir una red clientelar propia” (Urquiza, 2005: 68-69). Leiras opina que la Argentina,

como federación, es descentralizada en lo político y en lo administrativo, que tiene amplias desigualdades entre sus provincias y que, en general, los subgobiernos son débiles y dependientes desde lo financiero. A la vez el autor sostiene que el federalismo argentino expuso sus límites y contradicciones en sus políticas distributivas. Afirma que la contradicción más notable es su incapacidad para atenuar las diferencias interdistritales, ya que la distribución de los recursos está atada a una infinidad de regímenes sin parámetros objetivos de reparto. Afirma Leiras que la distribución de recursos fiscales en forma discrecional y clientelística, atenta contra la solución de los problemas sociales de urgente atención, y que entre ellos, los más relevantes son los existentes en el conurbano, que cuenta con una gran concentración de hogares pobres en una de las provincias más ricas, lo que es símbolo de los desequilibrios que el federalismo argentino no puede subsanar (Leiras, 2013).

Sobre la base de estas investigaciones, denominaremos como *Clientelismo Mayorista* a la discrecionalidad en la implementación de los recursos públicos desde niveles superiores de gobierno hacia niveles inferiores de gobierno, con el fin de captar como “clientes” no solo a los ciudadanos, en tanto actores comunes, sino también de absorber a organizaciones de gran magnitud, como Gobiernos Provinciales y Municipales. Esta noción nos permitirá poner el foco en la relación entre un gobierno provincial (el de la Provincia de Buenos Aires) y un gobierno municipal (el de Malvinas Argentinas), entre el año 2011 y el año 2014.

Problema de investigación

En el proceso de reconstrucción sobre el tema, se nos presentaron diversas preguntas ¿Cómo puede el tipo de dominación existente influir en la relación burocrático-institucional entre el Gobierno Provincial bonaerense y los municipios políticamente opositores? ¿Hasta qué punto las denuncias de los distintos dirigentes políticos lograron instalarse en la arena pública? ¿Qué sentido dan los diversos actores al tipo de relación política mantenida entre el Estado provincial y los subestados municipales?

Para el desarrollo de esta investigación, utilizaremos un enfoque cualitativo, eligiendo como método el estudio de caso. El estudio se centrará en el municipio bonaerense de Malvinas Argentinas en el período 2011-2014. Durante la investigación se recurrirá a variada documentación oficial, tales como Censos Nacionales, Ley Provincial No.10.559, conocida como Régimen de Coparticipación Municipal, informes del Ministerio de Economía de la

Provincia de Buenos Aires, y presupuestos municipales. También se analizará material de prensa y testimonios de muchos protagonistas.

Nuestro objetivo general será investigar los conflictos y denuncias sobre los mecanismos de coerción económica e institucional en un estado multinivel, y la influencia o no, del posicionamiento político en la asignación de los recursos coparticipables provinciales no focalizados a los municipios políticamente disidentes. Nos focalizaremos en Malvinas Argentinas, período 2011-2014, aunque su caso puede ser representativo de lo ocurrido en Tigre, Vicente López, San Isidro, etc. Sobre esta base la intención es reflexionar sobre el tipo de dominación existente entre los distintos niveles de estado, analizar hasta qué punto las denuncias efectuadas por diversos intendentes acerca de la discrecionalidad de dichas asignaciones lograron construirse como un problema público, como así también observar el sentido dado por diversos actores al tipo de relación política mantenida entre la Provincia y los municipios.

Marco teórico

Adoptamos la decisión de efectuar la investigación desde el paradigma comprensivista, tomando como teoría general a la Teoría de la dominación de Max Weber, así como al enfoque pragmático desarrollado por Boltanski y Thevenot (2000). El motivo de la elección de la Teoría de la dominación, está fundamentado en lo que el pensador alemán expone en su obra de 1922, Economía y Sociedad. En la misma, Weber define a la dominación como” la probabilidad de encontrar obediencia dentro de un grupo determinado para mandatos específicos” (Weber, 2004:170).

El autor afirma que existen tres tipos puros de dominación legítima, según el carácter de su legitimidad, siendo ellos: a) La dominación racional, basada en la legalidad de ordenaciones estatuidas y de los derechos de mandos de los llamados por esas ordenaciones a ejercer la autoridad (legal); la dominación racional se ejerce por medio de un cuadro administrativo burocrático, personalmente libres que solo se deben a los intereses de su cargo, al que ejercen como profesión única. En la dominación racional “el soberano legal típico, la persona puesta a la cabeza, en tanto que ordena y manda, obedece por su parte al orden impersonal por el que orienta sus disposiciones”; b) La dominación tradicional, apoyada en la creencia cotidiana, en las tradiciones y en la legitimidad de los señalados por esa tradición para ejercer la autoridad (tradicional); Weber la subdivide en diversos “tipos”, según las características del “cuadro administrativo” que posean. Uno de dichos tipos, el “patrimonialismo”, posee un cuadro

administrativo compuesto por “compañeros tradicionales”, que obedecen prioritariamente a la persona y no a las normas estatuidas; a la vez, las relaciones con el soberano se rigen por la fidelidad personal del servidor. c) La dominación carismática, asentada en la entrega extracotidiana a la santidad, heroísmo o ejemplaridad de una persona”.

La decisión de tomar la Teoría de la dominación de Weber como eje teórico principal del presente trabajo, ha sido el disparador que nos decidiera a seleccionar para el análisis sustantivo, los análisis de Oszlak y de Zabłudovsky Kuper. Según el primero, en su obra “Políticas públicas y regímenes políticos”, el patrimonialismo, en tanto categoría analítica weberiana, ha cobrado vigencia nuevamente, ya que ha sido usado en recientes estudios en las nuevas naciones de África, agregando que el patrimonialismo puede ser útil en Latinoamérica para analizar contextos actuales, ya que “describe adecuadamente la forma en que se ejerce la dominación en algunos estados de la región” (Oszlak, 1984:41). Zabłudovsky Kuper reafirma la actualidad de la Teoría de la dominación de Weber, para analizar el tipo de relación que existe en América Latina, entre el Estado y la sociedad. Afirma la autora que las distintas formas de dominación expuestas por Weber no son solo “tipos ideales”, sino que además son “tipos puros contruidos de manera supratemporal, que en principio son aplicables a los fenómenos históricos sin que importe la época a la que pertenecen” (Zabłudovsky Kuper, 2009: 22). Zabłudovsky Kuper manifiesta en su libro Patrimonialismo y Modernización que “la burocratización de tipo patrimonial caracteriza el dominio de la sociedad por el Estado...el despotismo semi disfrazado del ejecutivo...origina un... abismo entre el régimen legal y el ejercicio cotidiano del poder” (Zabłudovsky Kuper, 2009: 173).

De manera complementaria, para el análisis de las “denuncias públicas” efectuadas por diversos funcionarios políticamente opositores al Gobierno Provincial, recurriremos al enfoque de la sociología pragmática. Desde ese enfoque nos referiremos a lo escrito por Boltanski y Thévenot cuando desarrollan su idea acerca de “la denuncia pública”. El concepto de “denuncia pública” permite enmarcar el accionar de los intendentes bonaerenses, en tanto “denunciantes de injusticias”, ya que dichas denuncias deben “convencer a otras personas, asociarlas a sus protestas, movilizarlas...el autor de una denuncia pública demanda ser seguido por un número indefinido pero necesariamente elevado de personas...la causa que defiende encierra una pretensión de universalidad” (Boltanski y Thévenot, 2000: 238). En particular el accionar “denunciante” llevado a cabo por los intendentes municipales

opositores, buscó la adhesión de la población de sus respectivos distritos. La adhesión se explicitó en abiertas y públicas manifestaciones de apoyo a los mismos. Fundamentamos nuestra afirmación en el hecho de que sus continuos reclamos acerca de la discriminación de la que fueron objeto sus distritos, los intendentes instalaron un problema, ya que los mencionados denunciante lograron ubicar en “las antecoronas oficiales...un caso y ponerlo en agenda” (Cefai, 2002). Un ejemplo de la instalación de las denuncias en el ámbito oficial, son las refutaciones efectuadas por Silvina Batakis, tal como veremos en el Capítulo 4. Podemos especificar que desde la óptica de quién realiza la denuncia, los “actantes” (Latour, 1984 en Boltanski y Thevenot, 2000) involucrados mantienen un esquema relacional dado por: a) el que efectúa la denuncia (denunciante); b) quien se ve beneficiado por la denuncia (víctima); c) contra quien se presenta (perseguidor); d) a quien se dirige (opinión pública o juez) (Boltanski y Thevenot, 2000).

Objetivo general

El objetivo general será analizar los conflictos y denuncias sobre los mecanismos de coerción económica e institucional, la influencia del posicionamiento político en la asignación de recursos coparticipables provinciales hacia los municipios opositores, analizar el tipo de dominación entre el estado provincial y sus respectivas comunas, considerar hasta qué punto las denuncias de los intendentes bonaerenses acerca de discrecionalidad en la asignación de recursos coparticipables, lograron constituirse o no, como un problema público y observar el sentido dado por diversos actores a la relación política entre subestados. El estudio se focalizará en el caso de la Provincia de Buenos Aires, (entonces Gobernador Daniel Scioli) y el Municipio de Malvinas Argentinas (entonces Intendente Jesús Cariglino), en el período 2011-2014

Objetivos específicos

Los objetivos específicos serán:

- considerar qué tipos de conflictos y denuncias sobre los mecanismos de coerción económica institucional se desarrollaron entre la Provincia de Buenos Aires y el Municipio de Malvinas Argentinas en el período 2011-2014;

- analizar el tipo de dominación existente, desde la teoría weberiana, entre el Gobierno de la Provincia de Buenos Aires y el Municipio de Malvinas Argentinas en el período 2011-2014;
- analizar la evolución de la participación de Malvinas Argentinas en el total de la Coparticipación Provincial;
- estudiar hasta qué punto las denuncias en la arena pública del Intendente Jesús Cariglino, acerca de la discrecionalidad en la asignación de los recursos coparticipables, lograron construirse o no, como un problema público y
- observar el sentido dado por diversos actores de la sociedad civil y política del Municipio de Malvinas Argentinas, sobre el tipo de relación política (divergente), existente entre ambos niveles de gobierno

Hipótesis

- El carácter antagónico de la relación política entre la Provincia de Buenos Aires y la Municipalidad de Malvinas Argentinas en el período 2011-2014, tuvo influencia en la relación burocrático-institucional entre ambos niveles de poder.
- Los datos fiscales disponibles indicarían cierta penalización del municipio aunque no resultan exhaustivos para analizar la relación entre ambos niveles (existen otras transferencias difíciles de cuantificar) ni concluyentes (por la tendencia identificada) para afirmar la misma.
- El Intendente Cariglino logró a través de sus denuncias, instalar dichos hechos como un problema público.
- Los habitantes de Malvinas Argentinas dieron un sentido negativo a la relación política divergente entre la Provincia de Buenos Aires y el Municipio de Malvinas Argentinas, dadas las consecuencias que la mencionada relación tendría sobre el apoyo provincial al municipio, en lo económico y en lo social.

Estrategia metodológica

La estrategia metodológica a empleada ha sido el enfoque cualitativo, y para ello se recurrió al “estudio de caso...aplicado al análisis de instituciones” (Sautu, 2003). El estudio de caso se caracteriza por tres peculiaridades: a) es “particularístico”, en tanto analiza un único escenario, aunque el caso sea un “caso entre otros”, con los cuales comparte ciertas similitudes; b) contiene un alto componente descriptivo, a través del cual se pueden apreciar

las complicaciones existentes en el caso; c) posee una característica “heurística”, que facilita el abordaje de explicaciones en clave del cómo y el por qué del acontecer de los fenómenos.

El estudio de caso se propone indagar los diversos procesos y fenómenos sociales, para así develar la simbología y los entramados sociales erigidos en torno a ellos.

Se analizaron diversos datos estadísticos, tales como la Coparticipación Municipal y los presupuestos del Municipio de Malvinas Argentinas del período 2011-2014. La comparación de dicha documentación mostró el tipo de regularidad en la distribución de la coparticipación, así como su incidencia en el presupuesto municipal. El método que hemos seleccionado, nos permitió conocer en profundidad las características del tipo de dominación imperante en la vinculación existente entre la Provincia de Buenos Aires y el Municipio de Malvinas Argentinas. Asimismo, la estrategia para tener acceso al caso se complementó con la ayuda de “informantes clave”. La construcción de estos datos se compone de la siguiente manera:

a) Entrevistas en profundidad semi estructuradas (9)

Las mismas permiten conocer las diversas representaciones, expectativas y percepciones, de diversos actores del Municipio de Malvinas Argentinas:

- Actores de la sociedad política (2)
 - ✓ Funcionario de la Secretaría de Hacienda Municipal (1)
 - ✓ Concejales políticamente “opositores” al Intendente Cariglino (1)
- Actores de la sociedad civil (7)
 - ✓ Integrantes de Sociedades de Fomento (1)
 - ✓ Vecinos (4)
 - ✓ Profesionales (1)
 - ✓ Miembros de Cámaras de Comercio e Industria (1)

b) Opiniones vertidas sobre el tema en documentación pública:

- Reportajes
- Páginas virtuales oficiales
- Artículos aparecidos en diversos medios debidamente acreditados.

c) Datos estadísticos

La información estadística a cotejar será la siguiente:

- Coparticipación municipal de la Provincia de Buenos Aires, período 2011-2014.
- Presupuestos del Municipio de Malvinas Argentinas, período 2011-2014

La coparticipación municipal y los presupuestos de Malvinas Argentinas permitieron:

- Comparar la evolución de los porcentajes en la coparticipación municipal del Municipio de Malvinas Argentinas, en relación al resto de los municipios bonaerenses, y en especial, a los municipios del conurbano.
- Comparar la evolución de la incidencia de la coparticipación municipal en los respectivos presupuestos analizados.
- Para el análisis comparativo de la coparticipación federal en lo concerniente al “conurbano bonaerense”, se definirá al mismo según lo delimitó la Ley Provincial 13473/06. Esta ley modifica a la ley 11746/96, incorporando 4 nuevos municipios a los 29 anteriores, elevando a 33 la cantidad de los mismos.

El acceso al material estadístico tuvo diferentes grados de dificultad según las diversas fuentes: el Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires, la Secretaría de Hacienda y Economía de la Municipalidad de Malvinas Argentinas y el Instituto del Conurbano (ICO) de la Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS). El ICO fue la primera fuente consultada, y hubo una amplia disposición para la entrega de los datos obrantes en su poder como así también en la orientación para conseguir lo que allí no estaba disponible. Luego acudimos a la página Web oficial de la Provincia de Buenos Aires para obtener los datos de la Coparticipación. En general podemos decir que la información es muy completa y accesible. Finalmente, al intentar obtener los datos de los presupuestos de Malvinas Argentinas de su página oficial, comprobamos que los mismos no estaban publicados, por lo que tuvimos que acudir al municipio para conseguirlos, lo cual fue dificultoso dado el contexto que a continuación describimos.

Los primeros contactos con funcionarios del municipio fueron hechos en el mes de noviembre de 2015, cuando todavía el Intendente Cariglino estaba al frente del municipio. A la vez, también estábamos relacionados con esos contactos desde hace varios años, pero al momento de requerir los datos presupuestarios, febrero de 2016, el Intendente Cariglino y sus funcionarios habían dejado sus cargos tras la pérdida de las elecciones de 2015, quedando la nueva administración a cargo de Leonardo Nardini, integrante del Frente Para la Victoria. Al momento de efectuar nuestro pedido hubo una gran cordialidad, pero diría que también hubo “desconfianza” al escuchar que el distrito era parte de una tesina universitaria, por lo que se nos pidió que acreditáramos nuestra pertenencia a la UNSAM, como así también los motivos por los que Malvinas Argentinas había sido seleccionado. Luego de haber acreditado dichos

requisitos, nos indicaron que pidiéramos por nota formal los datos puntuales necesarios sobre los presupuestos 2011, 2012,2013 y 2014. Los mismos nos fueron entregados, diríamos que rápidamente, dado que los tuvimos en una semana. Acotamos que al preguntar a los funcionarios el motivo por el cual la información no estaba subida al sitio Web oficial, nos dijeron que había un problema de compatibilidad informática entre el presupuesto municipal y la página WEB provincial, pero que estaba en vías de solución. También se nos pidió una copia de la Tesina para incorporarla al Archivo Municipal.

CAPITULO 1. DIVISIÓN DE LOS MUNICIPIOS DEL CONURBANO BONAERENSE

Nuestro primer capítulo reconstruye los antecedentes de la división de los grandes municipios del conurbano bonaerense, que quedó finalmente integrado por los veintinueve municipios determinados por la Ley 11746 de 1994. También examinamos los fundamentos en que se basó la sanción de la Ley Provincial 11551, que plasmó la propuesta de división efectuada por el entonces gobernador Eduardo Duhalde y que dio origen a la creación del Municipio de Malvinas Argentinas. A la vez expondremos el caso excepcional del Partido de La Matanza, que siendo el más extenso y poblado, no fue dividido tal como sí sucedió, por ejemplo, con General Sarmiento o con Morón. Esta caracterización servirá de punto de partida para comprender las relaciones entre Malvinas Argentinas y la Provincia de Buenos Aires en el período más reciente.

Fundamentos generales en que se basó la división de los grandes municipios

Alrededor del año 1993, Eduardo Duhalde, gobernador justicialista de la Provincia de Buenos Aires desde 1991, dispuso una reestructuración del Conurbano Bonaerense, que se fundamentaba en la necesidad de eliminar la desigualdad demográfica y territorial existente entre los municipios que lo componían. Este proyecto, en un principio, tenía como objetivo crear diecisiete nuevos municipios. El proyecto se llamó Génesis 2000 (Diario Clarín, edición digital; 03-02-1997) y el criterio usado fue el de que las municipalidades con más de trescientos mil habitantes se dividieran. También se tomaba en cuenta que los municipios con una superficie relativamente extensa dificultaban la gestión de gobierno. En este caso se afirmaba que existía una insuficiente representatividad política de las localidades que componían los municipios territorialmente extensos. Esto generaba poco contacto entre la sociedad civil y la sociedad política. Otra consecuencia no deseada de la gran amplitud de territorio y del gran número de población de ciertos municipios, era el dificultoso control de la ejecución de los presupuestos.

La suma de estos factores, según el gobernador justicialista Eduardo Duhalde, hacía imprescindible la necesidad de reformular la situación institucional del territorio, a partir de la constitución de unidades administrativas de menor dimensión. De esta manera, podrían facilitarse las condiciones para una mejor gobernanza de las mismas. La formación, en el conurbano bonaerense, de distritos de menor superficie y de un número inferior de

habitantes, permitiría una relación más fluida con las autoridades. Ello favorecería respuestas más rápidas y eficaces a las problemáticas de los habitantes. Era criterio del gobernador Duhalde, implementar inmediatamente la división de las municipalidades que tenían las características ya mencionadas. Podríamos sostener que esta división del conurbano propuesta por Duhalde, tendía a reafirmar que lo comarcal es la escala perfecta por su relación más directa con el ciudadano (Bernazza, 2013).

Según Clarín, Eduardo Duhalde afirmaba que "los municipios deberán achicarse y el manejo será similar a las empresas sociales o de servicios" Para ello, en el momento de analizar las condiciones en que se llevaría a cabo el proceso de división del conurbano, se creó el proyecto Génesis 2000, a cargo del entonces diputado nacional Carlos Álvarez. Este proyecto contó con la ayuda del Consejo Federal de Inversiones, organismo que elaboró un informe señalando que el Gran Buenos Aires era el bolsón de pobreza más grande del país. Finalmente la sanción de la Ley 11551 determinó el nacimiento de siete nuevos municipios y la desaparición de uno. De Esteban Echeverría se escinde Ezeiza; de Morón se escinden Hurlingham e Ituzaingó; de San Vicente, se escinde Presidente Perón, y de la disolución de General Sarmiento nacen San Miguel, José C. Paz y Malvinas Argentinas (Diario Clarín, edición digital; 03-02-1997). .

Además de las cuestiones estructurales invocadas por el gobernador justicialista Duhalde para la división de los partidos del conurbano a principios de los 90, hubo supuestos de que existían cuestiones de índole electoral que influyeron en la decisión geopolítica de decidir cuáles municipios se dividirían y cuáles no. Desde el punto de vista electoral, la división significaba el reacomodamiento político de una provincia que siempre le había aportado un caudal vital de votos al partido justicialista. Parafraseando a Pereyra, podríamos decir que los cambios producidos durante 1990 conllevaron a redefinir los “aspectos macros de la matriz, tales como la correlación de fuerzas, el papel de la política...y el alcance de la intervención estatal” (Pereyra, 2011: 9) en la Provincia de Buenos Aires.

Una excepción a la regla: El Partido de La Matanza y la atipicidad de su “no división”

Recién hemos visto los fundamentos empleados por el gobernador Eduardo Duhalde para el “achicamiento” de los municipios “cuasi provincias” del conurbano bonaerense, por lo que ahora expondremos los motivos políticos que también pueden haber influido en dicha

decisión. Y nada mejor que recurrir para tal efecto al especial caso del Partido de La Matanza, el partido de mayor extensión y cantidad de habitantes del conurbano bonaerense.

El Partido de La Matanza reunía los requisitos de tamaño y población ya que contaba con 1.121.298 habitantes según el Censo Nacional de 1991. A pesar de ello hubo una fuerte oposición a su desmembramiento por parte de diversos actores políticos del distrito. Finalmente, al sancionarse en 1994 la Ley Provincial 11551 de división de los partidos del conurbano, La Matanza quedó afuera del proyecto de división Génesis 2000 del año 1993. Contextualizando esta contradictoria excepción de la Matanza al momento de creación de los nuevos municipios bonaerenses, diremos que en dicha instancia histórica, quien detentaba el poder político en La Matanza era el justicialista Alberto Pierri, Presidente de la Cámara de Diputados de la Nación. Paralelamente, el intendente del municipio era Héctor Cozzi, que respondía políticamente a Alberto Pierri. Cozzi, a la vez, también era el contador del grupo empresarial de Pierri, compuesto entre otros, por el sistema de TV por cable Telecentro, el Canal 26 y Papelera Tucumán, entre otras empresas.

Una arista importante del proyecto de división del conurbano era el supuesto de que las aspiraciones de Duhalde de ser reelecto gobernador en las elecciones del año 1995, se verían favorecidas con el surgimiento de nuevos municipios. Asimismo, el cumplimiento de los “eternos pedidos de autonomía de diversas localidades serían buenas banderas para enarbolar en la campaña eleccionaria” (Diario Clarín, edición digital; 03-02-1997). Así, uno de los motivos para dividir algunos municipios o evitar la división de otros era el de equilibrar la interna del PJ (Partido Justicialista) recortando el poder de ciertos “barones” del justicialismo e incentivando el surgimiento de otros (Diario Clarín, edición digital; 03-02-1997).

Definiremos a los “barones” del conurbano recurriendo a Rodrigo Zarazaga. Según este autor, “uno de los más avezados intelectuales de la Compañía de Jesús, con trabajos de campo en el conurbano bonaerense” (Diario Clarín, edición digital, 21-02-2016), los “barones” justicialistas son intendentes de municipios con gran concentración de pobreza, que están al frente de extensos aparatos políticos clientelares y que son secundados por concejales y caudillos barriales. Contrariando a los argumentos que veían a la división de La Matanza como un elemento positivo a la hora de sumar votos, también había argumentos en contra de ello. Según informa el diario Clarín, era muy importante para Duhalde el control político de

este distrito, cuyo caudal electoral en ese momento llegaban a 800.000 electores, de los cuales aproximadamente 450.000 habían votado al justicialismo en las elecciones de 1991. Esos votos eran muy importantes para consolidar las aspiraciones presidenciales en 1999 del gobernador bonaerense, por lo que no convenía dispersarlos en varios distritos (Clarín, Edición digital, 03-02-1997). Quienes tampoco apoyaban la secesión de La Matanza eran el diputado Pierri y el intendente Cozzi, a quienes presentamos en el párrafo anterior. Ambos estaban en desacuerdo con la fragmentación del distrito ya que "si nos tocan los límites, nos sacan poder", como resumió un operador de la Liga Federal, la agrupación interna que conducía Pierri (Diario Clarín, edición digital; 03-02-1997). En efecto, consideraba Pierri, "barón" de La Matanza, que al dividirse el partido sobre el que ejercía el control político, se vería disminuido su poder político y de allí su oposición a la división. Este debilitamiento podría luego tener efectos sobre la campaña presidencial de su mentor.

Lejos de limitarse a ese mandato, la división de La Matanza siguió suscitando oposiciones. El diario La Nación publica más tarde, al respecto, que nuevamente hubo oposición a dicha división en el año 2000. En esta oportunidad, la oposición fue cristalizada por el intendente justicialista Ballestrini, quien llegó incluso a pedir al gobernador de ese momento, el justicialista Carlos Ruckauf, que si se aprobaba la ley en el Congreso, la vetara (Diario Clarín, versión digital; 09-07-2000). Continuando con lo expuesto acerca de los motivos electorales para la creación de nuevos partidos del conurbano, comenta un portal provincial de noticias que la división de los distritos no fue casual. Eduardo Duhalde libró una batalla política con Carlos Menem y apuntó a aquellas comunas que estaban en manos de jefes territoriales afines al riojano. Dos casos concretos fueron Morón con Juan Carlos Rousellet y General Sarmiento con Luis Ortega, ambos afines a Menem. Por eso razón, no se dividió el distrito más grande que sigue siendo La Matanza (El Embudo T.V., Edición digital; 11-05-2016). El acuerdo entre ambos "barones del conurbano", Duhalde y Pierri, en 1993-1994, impidió dividir el partido más populoso del conurbano bonaerense, aún cuando los criterios demográficos establecidos por la reforma lo hubieran aconsejado.

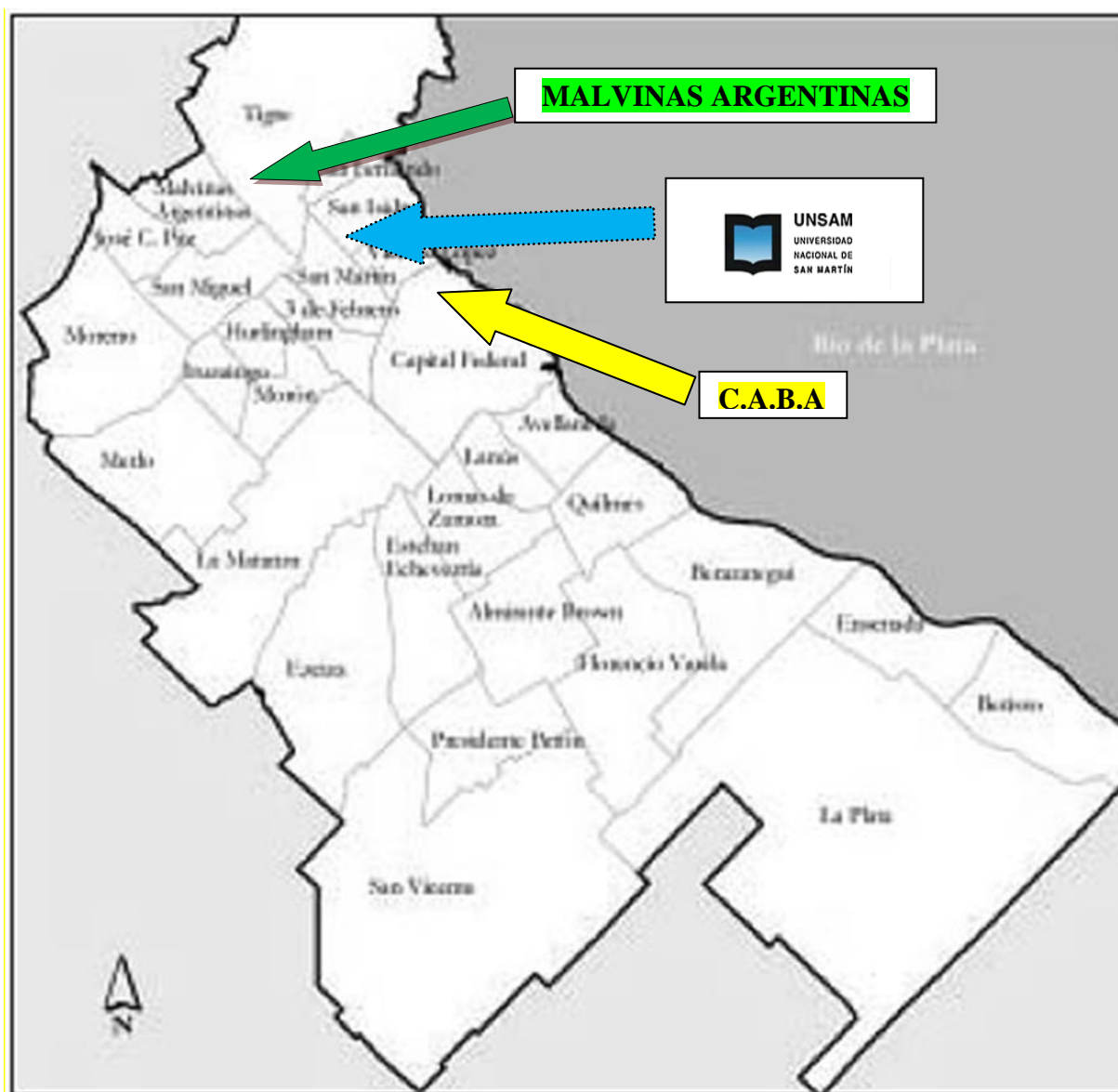
Luego de lo expuesto precedentemente, podríamos citar a Gibson para expresar que la "hegemonía de partido" no es solamente importante en el ámbito nacional, ya que también es una especial herramienta de dominación en un territorio "parriocalizado". En un marco político relativamente pequeño, las élites del poder "con acceso a los recursos del

patronazgo...pueden eclipsar a sus oponentes en desventaja” (Gibson, 2006: 226). En suma, hay muy pocos conflictos verdaderamente “locales” ya que, generalmente, están relacionados con los niveles de gobierno superiores. Para entender los conflictos territoriales, es imprescindible contextualizar a la “localidad cuestionada” en el sistema político nacional (Gibson, 2006). A diferencia de La Matanza, el Municipio de Malvinas Argentinas surgió del alineamiento virtuoso de factores demográficos y electorales, de razones explícitas e implícitas que jugaron a favor de su creación. A este tema se dedica el próximo capítulo.

CAPÍTULO 2. LA CREACIÓN DEL MUNICIPIO DE MALVINAS ARGENTINAS

En este capítulo se desarrollara la historia del Partido de Malvinas Argentinas a partir de su creación fruto de la reestructuración del conurbano bonaerense efectuada en el año 1994. También haremos mención a su consolidación como municipio y a los diversos debates acerca de la elección tanto de su nombre como de su ciudad cabecera. A la vez haremos mención al convenio establecido con la Universidad Nacional de General Sarmiento en torno al desarrollo urbano del distrito

Ilustración II. Ubicación del Municipio de Malvinas Argentinas.

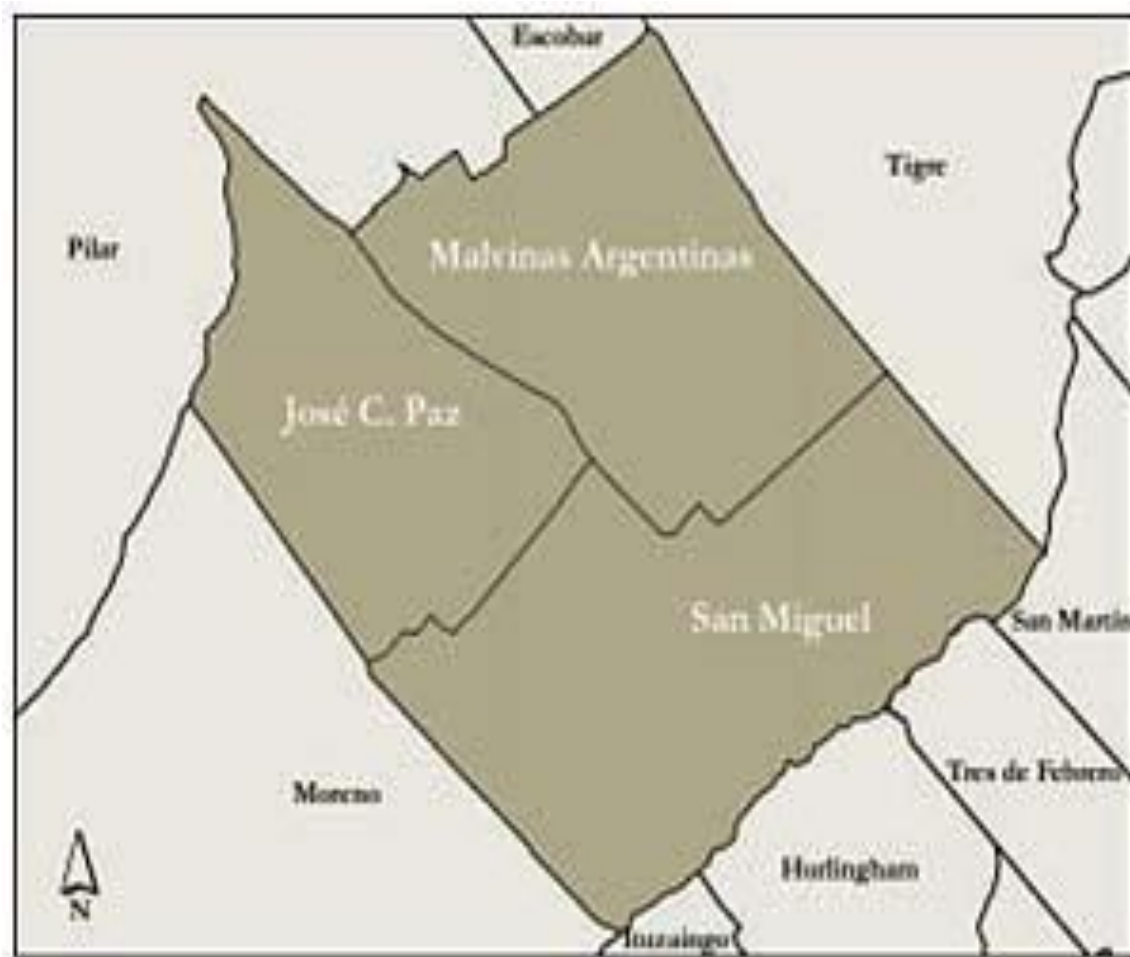


Fuente: <http://www.malvinasargentinas.gov.ar>

El nacimiento de Malvinas Argentinas y su consolidación como municipio

La creación del Partido de Malvinas Argentinas data de principios de la década del 90 y se realiza dentro del marco de la reestructuración del conurbano bonaerense propiciada por el gobernador de ese entonces, Eduardo Duhalde. El Municipio de Malvinas Argentinas nace el 20 de octubre de 1994, cuando se promulgó la Ley Provincial N° 11.551. Dicha ley representó la división del ya desaparecido Partido de General Sarmiento, y el subsecuente nacimiento de tres municipios nuevos: José C. Paz, San Miguel y Malvinas Argentinas. Una de las razones por las cuales se incluyó a General Sarmiento entre los municipios a fragmentar era su gran dimensión, 207 kilómetros cuadrados, y su elevada población, que al momento superaba a los 650.000 habitantes. Ambos datos convertían a General Sarmiento en uno de los distritos con mayor densidad poblacional del conurbano bonaerense.

Ilustración IV. Límites del Municipio de Malvinas Argentinas.



Fuente: <http://www.malvinasargentinas.gov.ar>

Asimismo, el crecimiento demográfico, de un 28,6% anual, estaba entre los más altos del Gran Buenos Aires. Su curva de crecimiento señalaba que la población se incrementaría en los próximos años en el mismo o superior porcentaje. Además el 95 % de su población no tenía agua corriente ni cloacas. El proyecto de división proponía tres nuevos partidos, uno que tendría como cabecera la ciudad de San Miguel, otro con cabecera en la ciudad de José C. Paz y un tercero que se formaría a lo largo de la línea férrea del ferrocarril Belgrano Norte.

Luego de que fuera aprobada la división del Partido de General Sarmiento y la creación del Partido de Malvinas Argentinas en 1994, comenzó el proceso de la elección de las autoridades políticas del Municipio con las respectivas internas partidarias. Jesús Cataldo Cariglino, perteneciente al Partido Justicialista, ganó la elección interna y luego la elección a Intendente, en 1995.

Elección del nombre de Malvinas Argentinas

De los tres nuevos municipios constituidos a partir de la fragmentación del Partido de General Sarmiento, dos no mostraban problemas relacionados con el nombre a llevar. El que tendría como ciudad cabecera a José C. Paz sería denominado Partido de José C. Paz; al que nacía con cabecera en San Miguel se denominaría Partido de San Miguel. Pero el caso del partido que rodeaba a la línea del ferrocarril Belgrano Norte no portaba con claridad un nombre que lo identificara. Hubo varios nombres propuestos, entre ellos Dr. Manuel Belgrano o Juan Manuel de Rosas, que no prosperaron. El Gobernador Duhalde sugirió como denominación Partido de Malvinas Argentinas, el que fue finalmente adoptado. Luego de amplios debates, el 20 de octubre de 1994, las cámaras de Diputados y de Senadores de la Provincia de Buenos Aires aprobaban la Ley 11551. Esta ley, en su artículo 1ro dice: "Créanse sobre el territorio perteneciente al actual Partido de General Sarmiento los nuevos municipios que se denominarán San Miguel, José C. Paz y Malvinas Argentinas". 105 años después de su creación, finalizaba la existencia del Partido de General Sarmiento para dar lugar al nacimiento de tres nuevos distritos: José C. Paz, San Miguel y Malvinas Argentinas.

La cuestión de la ciudad cabecera de Malvinas Argentinas

Relata la página Web oficial del Partido de Malvinas Argentinas que, en la etapa previa a la sanción de la Ley de Creación del Partido de Malvinas Argentinas, los diversos actores de las distintas localidades que lo integrarían ingresaron en un virtual estado deliberativo. El fin era arrimar sus posiciones a los legisladores ocupados en dar a luz el proyecto de división de

General Sarmiento. El problema que generaba mayores inquietudes a los vecinos, era el que se refería a la futura ciudad cabecera del distrito.

Ilustración I. Palacio Municipal de Malvinas Argentinas.

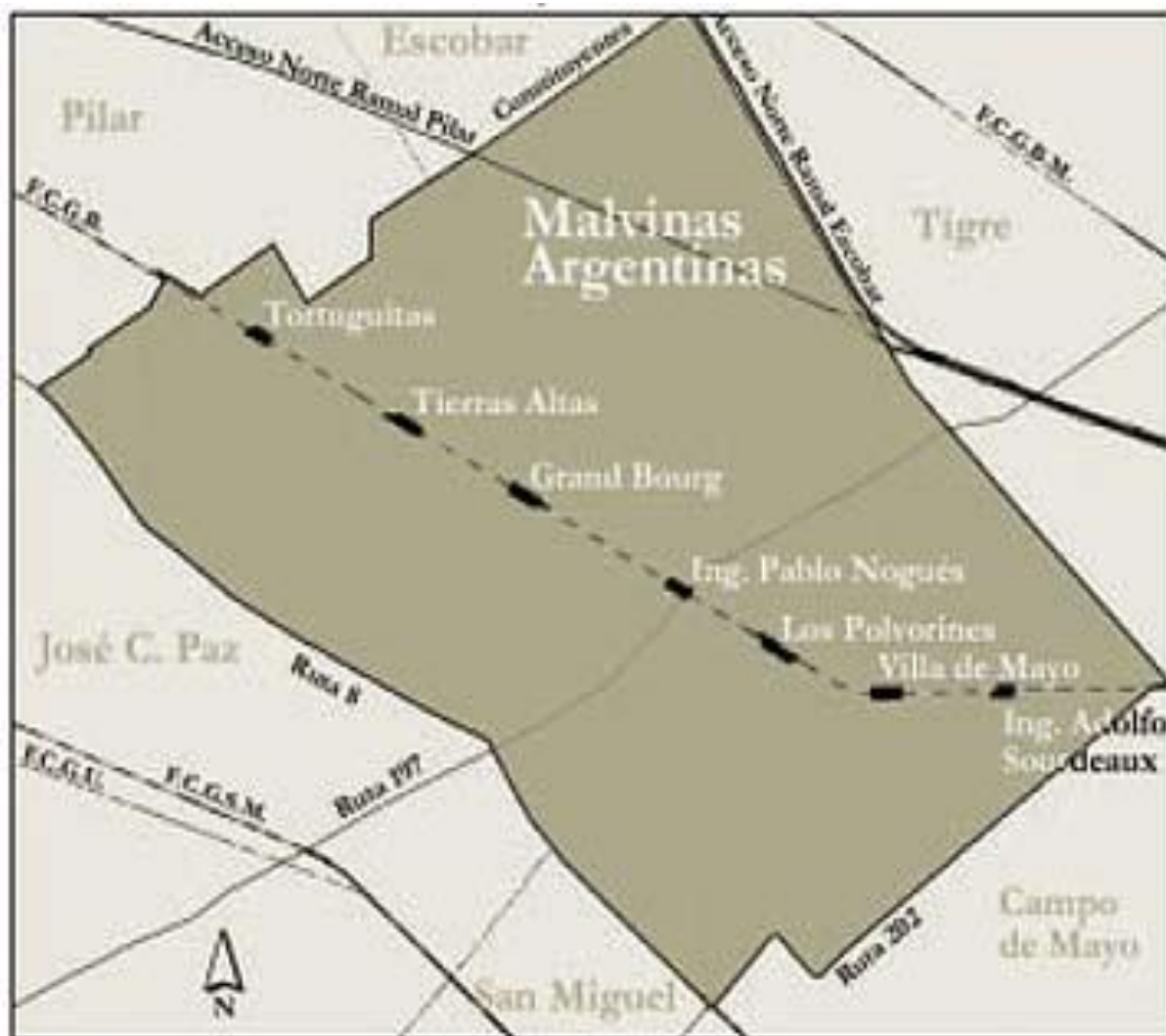


Fuente: <http://www.malvinasargentinas.gov.ar>

Desde la página WEB oficial de Malvinas Argentinas, conocemos que rápidamente hubo dos posturas firmemente diferenciadas: una de ellas proponía que la cabecera del distrito se ubicara en la localidad de Los Polvorines; la otra, contraria, abogaba por la localización en la localidad de Grand Bourg. En Los Polvorines, al igual que en Grand Bourg se formaron equipos de trabajo, compuestos por integrantes de las respectivas fuerzas vivas, que operaban para imponer su propio criterio acerca de la nueva ciudad principal. Hubo numerosas reuniones e incluso concurrieron delegaciones que manifestaron frente a la legislatura provincial en momentos en que se trataba la ley. Por último, se adoptó la decisión de fijar la

cabecera en la localidad de Ingeniero Pablo Nogués, en un amplio predio donde otrora funcionaba anteriormente el vivero Diharce.

Ilustración III. División política del Municipio de Malvinas Argentinas.



Dicho predio fue adquirido por el Gobierno de la Provincia de Buenos Aires y cedido en carácter de donación, al Partido de Malvinas Argentinas, para que allí se instituyera la sede del gobierno municipal. A finales de la década del 90, como veremos más adelante, se adquirió una fracción que pertenecía al Ejército Argentino, creándose allí la Ciudad de Malvinas Argentinas, que pasó a ser la actual cabecera del distrito y asiento del gobierno comunal.

El convenio con la Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS) para el planeamiento y desarrollo económico

La Universidad Nacional de General Sarmiento fue creada el 20 de mayo de 1992 por Ley Nacional n° 24.082. En el año de su fundación, su ubicación pertenecía al disuelto Partido de General Sarmiento, que como ya hemos expuesto, fue dividido en tres nuevos municipios, entre ellos, el de Malvinas Argentinas, en donde la UNGS quedó finalmente ubicada.

Ilustración IV. Fachada de la Universidad de General Sarmiento



Fuente: <http://www.malvinasargentinas.gov.ar>

Es de resaltar que el 14 de abril de 1998, dentro el marco de la relación entre la Universidad Nacional de General Sarmiento y la Municipalidad de Malvinas Argentinas, se concretó la firma de un convenio entre ambos organismos. Este convenio, denominado Desarrollo Urbano del Área de Promoción El Triángulo, tenía como objeto "promover el desarrollo industrial en el área, compatibilizando esta actividad con el resto de las actividades que existen en ella y mejorando la calidad ambiental de la zona" (malvinasargentinas.gov.ar).

La vida política del nuevo municipio

A los 39 años, y sin antecedentes políticos públicamente conocidos, Jesús Cariglino comenzó su carrera política postulándose para intendente en las elecciones de 1995, año de la creación del nuevo municipio. Ganó estas elecciones con el apoyo del gobernador Eduardo Duhalde, convirtiéndose con el correr de los años, en uno de los “barones” justicialistas del conurbano. Cariglino logro ganar cinco elecciones consecutivas (1995, 1999, 2003, 2007, 2011). Para la reconstrucción de la trayectoria política de Cariglino, recurriremos a las páginas de las Respectivas Juntas Electorales y de diversos medios de época, por ejemplo Poder Ciudadano, quien así la describe:

1. Primer mandato

En este mandato fundacional de su extensa trayectoria como intendente de Malvinas Argentinas, Jesús Cariglino, candidato del Partido Justicialista, fue elegido como primer intendente de Malvinas Argentinas el 14 mayo de 1995, asumiendo su cargo el 10 de diciembre de ese año. También obtuvo mayoría en el Concejo Deliberante. Eduardo Duhalde fue reelecto Gobernador de la Provincia de Buenos Aires.

2. Segundo mandato

Para las elecciones del período 1999-2003, Cariglino fue candidato a intendente por la Concertación Justicialista para el Cambio, liderada por el candidato a Presidente de la Nación, Eduardo Duhalde. Cariglino ganó la elección por segunda vez, conservando la mayoría en el Concejo Deliberante. Contrariamente, su conductor político, Eduardo Duhalde fue derrotado a manos de Fernando de la Rúa.

3. Tercer mandato

Llegadas las elecciones del período 2003-2007, Cariglino se presenta por tercera vez como candidato a intendente, en esta ocasión, representando al Partido Justicialista, ganado la elección el 27 de abril de 2003. Agregamos que en esta oportunidad, Cariglino, en sintonía con Duhalde, apoyó a Néstor Kirchner, quien resultaría ser el Presidente electo. Felipe Solá ganó la elección de Gobernador de la Provincia de Buenos Aires.

4. Cuarto mandato

En las elecciones del 2007, Cariglino tiene un fuerte enfrentamiento electoral con Luis Vivona, su antiguo compañero político y Presidente del Concejo Deliberante de su primer mandato, en el que ambos concurren a las elecciones participando del mismo espacio político (P. J.). Pero en esta oportunidad, Vivona lo enfrentó desde el Frente Para la Victoria, que tenía como candidata a Presidente de la Nación a Cristina Fernández y a Gobernador de la Provincia de Buenos Aires, a Daniel Scioli. Cariglino apoyó a Cristina Fernández desde la lista del Partido Justicialista. Finalmente, el 28 de octubre de 2007 fue elegido nuevamente para asumir su cuarto mandato consecutivo en el período 2007-2011. Cristina Fernández fue electa Presidente y Daniel Scioli Gobernador., siendo este el punto de ruptura de Cariglino con el oficialismo, punto que ampliaremos en el Capítulo 6.

5. Quinto mandato

Merecen especial atención las elecciones del período 2011-2015. En esta oportunidad Cariglino se presentaba por quinta vez como candidato a intendente, pero en un contexto de fuerte oposición al Gobierno Nacional, al igual que su padrino político, Eduardo Duhalde. Al respecto, informa Perfil, en su edición digital, que el entonces Director Nacional de Deporte Social, Luis Vivona, fue el elegido por el Gobierno Nacional para confrontar en las elecciones generales de octubre del 2011 a Jesús Cariglino que un corto tiempo antes de las internas del oficialismo, desertó para militar en la línea de Duhalde (Perfil.com; 17-09-2011. En este contexto, Cariglino se presenta como candidato por el Partido Justicialista y Vivona, su ex aliado y contrincante por segunda vez, como candidato por el FPV, pero ambos apoyando a Cristina Fernández, que iba por su reelección al igual que Daniel Scioli, cosa que lograron. Por último, Cariglino se impuso nuevamente a Luis Vivona (<http://www.juntaelectoral.gba.gov.ar>)

CAPÍTULO 3. EL FEDERALISMO FORMAL Y EL UNITARISMO PRÁCTICO

En el capítulo 3, llevaremos a cabo un recorrido por las distintas opiniones acerca de la “relación intergubernamental” en un régimen federal de tres niveles de gobierno: Nación, Provincias y Municipios. Asimismo analizaremos como evolucionó la asignación de Malvinas Argentinas en la Coparticipación Provincial de Bonaerense.

El Federalismo en Argentina ¿es una utopía?

Definiremos a las “relaciones intergubernamentales” de un gobierno federal, entre los distintos niveles de gobierno que lo componen, como “un importante contingente de actividades o interacciones que tienen lugar entre unidades de gobierno de todo tipo y nivel territorial de actuación” (Bañon y Castillo, 1997). Manifiesta Gibson, que una de las propiedades fundamentales del federalismo que enmarca las relaciones entre los distintos niveles de poder, es la opción de elegir determinado régimen de gobierno, ya que la elección del régimen está potencialmente expuesta al conflicto, al debate y a “una batalla entre actores políticos locales” (Gibson y Falleti, 2007:199). Agregamos que en un régimen federal, cuando el partido político a cargo del Gobierno Nacional no tiene el control completo de los gobiernos regionales o locales, se constituye un “gobierno dividido verticalmente” (Colomer, 1999).

Para varios académicos internacionales, Argentina es poseedora de un “sistema federal robusto” (Stepan, 1999; Gibson, 2004; Filippov et al.; 2004 en Suárez Cao, 2011). No obstante afirma Suarez Cao que, en 1997, quién sería presidente, Fernando de la Rúa, le dijo que Argentina es un país federal en teoría, pero que en la práctica es unitario (Suarez Cao, 2011). Otros actores y analistas coinciden en la ausencia práctica de federalismo. Gibson plantea que los ciudadanos argentinos no sienten ese federalismo (Gibson, 2004 en Suarez Cao, 2011). Otros observadores locales, cuando analizan la estructura fiscal argentina, afirman que aunque haya una estructura federal en las formas de sus instituciones políticas, “Argentina funciona de hecho como un sistema unitario” (Guadagni, 2008; Llach, 2008; Cortés Conde, 2008 en Suarez Cao, 2011: 306). Así, la Argentina se torna un escenario en tensión en donde compiten entre sí, la centralización y la descentralización, tratando de balancear el poder nacional con los poderes provinciales y locales (Gibson y Falleti, 2004 en Suarez Cao, 2011). Por último, resume la autora, independientemente de las características “centralizadoras” o “unitarias” del régimen fiscal nacional, el federalismo recupera su esencia cuando las luchas en las arenas locales se instalan en la agenda nacional (Suarez Cao, 2011).

Luego de analizar diversos estudios acerca de la relación Estado Nacional-Estados Provinciales, concluimos que tales investigaciones nos suministraron el marco para seguir profundizando nuestro análisis, ya que consideramos que son válidos para observar la relación Estado Provincial-Municipalidades. A la vez, decimos que se han efectuado diversos estudios acerca del Estado y la administración pública en Argentina, en donde los mismos “han tendido históricamente a concentrarse en el análisis del nivel nacional” (Pereyra, 2011: 1) pero que no se ha avanzado mayormente en el estudio de las relaciones entre provincias y municipios.

Refuerza nuestra postura acerca de la validez del uso de estudios Nación-Provincia para el análisis de las relaciones Provincia-Municipios, lo sostenido en el Tercer Plenario bonaerense en referencia a la Coparticipación Federal y a la Coparticipación Provincial. Allí Recalde expresa que la Provincia de Buenos Aires era la más grande del país y que tenía la población más numerosa, casi el 38% del total nacional (Recalde, 2014), pero recibía como coparticipación Federal el 19,93 de los recursos fiscales, y que en forma “equivalente” a la Nación, la Ley Provincial 10.559/95 había dejado establecido que los municipios bonaerenses percibían el 16,14% de lo que en carácter de recaudación impositiva perciba el estado bonaerense. A la vez, Martino, Romero y Caldelli agregan que de manera “similar a la relación entre Nación y Provincia”, la Coparticipación Provincial les alcanza a los municipios para afrontar solo parcialmente sus gastos operacionales (Martino, Romero y Cadelli 2012: 5 en Recalde 2014).

El interés por el saber sobre el Estado y la administración pública entre los distintos niveles de poder, se acrecentó en un contexto en que prácticamente solo era objeto de análisis la relación Nación-Provincias, y que dicho interés fue estimulado por el constante aumento de la presencia de las provincias y los municipios en los diversos quehaceres de la administración del Estado (Pereyra, 2014). Según esta autora, en los estados provinciales el sistema político es el resultado de una composición de “estados patrimonialistas y relaciones clientelares entre gobierno y burocracia”, y los dispositivos administrativos-burocráticos de las provincias, carecen en gran medida de la “racionalidad weberiana” (Pereyra, 2011). La autora también afirma que el sostenido retiro del Estado Nacional en temas tales como la producción de bienes y de servicios públicos incentivó el “debate en torno al federalismo y la división del trabajo estatal en un doble sentido: entre Estado y sociedad, y entre las diversas jurisdicciones

estatales”. Consecuentemente los dispositivos administrativos provinciales estarían concebidos en función de una lógica de fortalecimiento del poder, sin tomar en cuenta ideales políticos (Pereyra, 2011:1).

Avanzando en el desarrollo de este trabajo enmarcado en el concepto weberiano de “dominación”, y en consonancia con él, recuperamos también el aporte de Oszlak. El autor, que ha prestado especial atención a la constitución del aparato burocrático estatal, manifiesta que el mismo tenía como función materializar la penetración del Estado en el nuevo entramado de relaciones sociales, que tuvo su génesis en 1880. A partir de allí, el autor desarrolla una categoría que se considera afín al presente análisis, la “Penetración cooptativa”. Oszlak manifiesta: “la Penetración cooptativa se refiere a la captación de apoyos entre los sectores dominantes locales y gobiernos provinciales, a través de alianzas y coaliciones basadas en compromisos y prestaciones mutuas recíprocas” (Oszlak, 1984: 30). En esta última cita, podemos apreciar que la categoría construida por Oszlak, “penetración cooptativa”, está alineada con las expresiones de ciertos intendentes, ya que los mismos hacen mención al castigo recibido por no participar en coaliciones o alianzas con el poder provincial. Acerca de la distribución de fondos de las políticas públicas, Alonso distingue la “distribución programática”, propia de los partidos políticos y que está dirigida a “categorías abstractas y colectivas, de la “distribución clientelar...que solo busca la cooptación de aquellos votantes que probablemente responderían con apoyo político al otorgamiento personalizado de favores o bienes” (Guillermo V. Alonso en Idiart Alma, 2011). Como colofón, podemos manifestar que las “élites poderosas con acceso a los recursos del patronazgo provincial” tienen la capacidad de empequeñecer a quienes se le oponen en pequeños territorios locales (Gibson, 2006).

¿Clientelismo Mayorista?

Para el abordaje de la “discrecionalidad en las políticas públicas” o, como lo hemos definido en el último párrafo de la página 12, el *Clientelismo Mayorista*, acudiremos a Auyero que, en “¿Favores por votos?” sostiene la idea de que el clientelismo asegura votos, pero que no asegura legitimidad. Paralelamente a ello, el autor mantiene que la aceptación de este estado de cosas por parte de las mayorías, se da por motivos particularmente pragmáticos. Auyero, para apoyar sus afirmaciones acerca del clientelismo, expone el pensamiento del economista austríaco Joseph Alois Schumpeter acerca de los motivos de las preferencias electorales de la gente. Según Auyero, Schumpeter afirma “la mayoría de la gente vota para defender sus

propios intereses” (Schumpeter en Auyero, 2009: 9). Este concepto de Schumpeter ayudaría a comprender el motivo de la discrecionalidad en la distribución de los recursos de las políticas sociales, ya que quienes se viesen favorecidos por el sesgo distributivo, se transformarían en “simpatizantes”, en tanto que la discriminación negativa se usaría para “disciplinar” a los opositores. Auyero piensa que la discrecionalidad negativa en la asignación de los recursos públicos, conlleva consecuencias negativas para quienes la padecen. Dicha situación se vería reflejada en que los afectados verían injustamente disminuidos sus derechos a participar de las diversas Políticas Públicas, por lo que se encontrarían en un estado de “distorsión de la ciudadanía” (Auyero, 1997). Auyero recupera a José Nun, cuando éste manifiesta que es “precisamente en las situaciones de alta vulnerabilidad económica que tienden a instalarse y a prosperar las más variadas formas clientelares” (José Nun en Auyero, 1997). Agrega Auyero que, desde el punto de vista de la distribución de recursos, el clientelismo político delimita los parámetros de inclusión y de exclusión (Auyero, 1997). En relación a la asignación de fondos públicos en forma discrecional, Weber asevera que “la economía fiscal del patrimonialismo...opera de un modo irracional...por la coexistencia de...amplitud en la pretensión sobre las fuentes tributarias directas y...arbitrariedad en lo referente a derechos y distribución de cargas tributarias” (Weber, 2004:191). Amplía Weber las características del “patrimonialismo”, al decir que una de sus formas de sostenimiento es el “prebendarismo”, en tanto forma de sostener al funcionario público, o “servidor patrimonial”, por medio de la apropiación de rentas, derechos o tributos (Weber, 2004).

Auyero sostiene que el término “clientelismo”, se utiliza tanto como sinónimo de corrupción, o de político traficante de drogas, o de “policía que chorea”. Agrega que éste término, al servir para cualquier cosa, termina no sirviendo para nada, y que eso sucede especialmente en las ciencias sociales. (Telam.com, 2013). A su vez, Schröter asevera que el clientelismo es como un fantasma, que parece invisible, pero que está en todos lados sin que se sepa su apariencia, por lo que cada cual le inventa un aspecto nuevo (Schröter, 2019). Lo recién expuesto nos lleva a efectuar una enunciación precisa de nuestro concepto *Clientelismo Mayorista*, ya que estimamos que, tal como afirma Alonso, es necesario definir los conceptos y clarificar su aplicación (Alonso en Idiart, 2011).

Tomando como premisa el hecho de que Auyero concuerda en que el clientelismo se caracteriza “por tener a los individuos como protagonistas” (Auyero, 1997: 24, 26),

consideramos pertinente al objeto de nuestro trabajo, separar al “clientelismo entre individuos” (*¿Clientelismo Minorista?*), del *Clientelismo Mayorista*, es decir, el clientelismo llevado a cabo entre “grandes organizaciones”. Categorizamos como “grandes organizaciones” al Gobierno Nacional, a los gobiernos provinciales y a los gobiernos municipales.

La Coparticipación Provincial y el Municipio de Malvinas Argentinas

Porto, en un documento de trabajo para la universidad Nacional de La Plata, opina que la coparticipación de los impuestos, una especie de transferencia de fondos intergubernamental, es una de las características básicas de los gobiernos multinivel (Porto, 1999). La administración pública tiene que proporcionar ciertos bienes y servicios a la comunidad y proveerse de los fondos para financiarlos, lo que puede generar desequilibrios económicos en los distintos niveles de poder. Es por ello que ante este “desequilibrio vertical”, “la finalidad de la coparticipación de impuestos es transferir recursos financieros de uno a otro nivel de gobierno” (Porto, 1999). Continúa Porto afirmando que el desequilibrio vertical en la administración pública se origina en la diversa distribución de funciones e ingresos en los distintos niveles de gobierno. Suele suceder que las mismas funciones generen “déficits” proporcionalmente distintos en los territorios del mismo nivel. A esta situación Porto la llama “desequilibrio horizontal” (Porto, 1999).

Precisamente lo que analizaremos en el capítulo 5, es el modo en que el “desequilibrio vertical” es o no observable en los números y en los discursos, en las relaciones entre la provincia y el municipio estudiados.

CAPÍTULO 4. EL JUSTICIALISMO, EDUARDO DUHALDE, DANIEL SCIOLI Y JESÚS CARIGLINO: PROTAGONISTAS DE LA HISTORIA DEL CONFLICTO

En este capítulo abordaremos el reclamo efectuado por el intendente justicialista Jesús Cariglino al también justicialista gobernador Daniel Scioli. Para ello comenzaremos describiendo el nacimiento y desarrollo del Partido Justicialista, luego recuperaremos la trayectoria de los principales actores políticos de nuestro análisis y finalizaremos exponiendo las denuncias públicas del intendente de Malvinas Argentinas.

El posicionamiento político del Intendente Jesús Cariglino fue manifiestamente opositor al gobierno provincial de Daniel Scioli a partir de 2011 esencialmente en el tema referido a la Coparticipación Provincial. Esta disidencia, tal como lo mostraron diversos documentos en el Capítulo 2, cobró especial importancia, también en el año 2011, cuando el intendente de Malvinas Argentinas Jesús Cariglino profundiza su distanciamiento del Gobierno Nacional, y en consecuencia del gobernador provincial Daniel Scioli, puesto que el mismo continúa manteniendo su apoyo al gobierno central. Estas contrapuestas posiciones políticas mantenidas por los jefes de los tres niveles de gobierno, tuvieron como característica, que se dieron dentro del mismo partido político, el “Partido Justicialista”.

El Partido Justicialista

Reconstruyendo la trayectoria política de los principales actores de nuestro trabajo haremos una recorrida por la historia del Partido justicialista al que todos ellos pertenecen. Acudiendo a la página WEB oficial del Partido Justicialista, diremos que el momento de su génesis se remonta al 17 de octubre de 1945. En esa fecha, una gran concentración de obreros se movilizó a la Plaza de Mayo para reclamar, con éxito, la liberación del General Juan Domingo Perón, detenido en la isla Martín García por sus enemigos militares, integrantes del gobierno de facto gobernante. Desde entonces, cada 17 de octubre se conmemora el día de la “Lealtad Peronista”. El nombre primigenio del “Partido Justicialista” fue “Partido Laborista” y es con esa denominación que Juan Domingo Perón se postula en 1946 como candidato a la Presidencia de la Nación. En 1947, luego de que Perón ganó las elecciones, el Partido “Laborista” se convirtió en el “Partido Peronista”. Esta denominación solo tuvo vigencia hasta el año 1971, momento en que a través de la Ley 19.102, el gobierno militar del Gral. Alejandro Agustín Lanusse prohibió a los partidos políticos tener como nombre relaciones de

tipo personal. Por dicha legislación, el Partido Peronista adopta el nuevo y definitivo nombre de “Partido Justicialista” (pjciudad.org.ar).

El 24 de febrero de 1946, Perón resultó triunfador en las elecciones presidenciales. En su primer mandato, 1946-1952, elaboró el “Primer Plan Quinquenal”, tratando de transformar la economía del país fomentando la industria y el mercado interno. Crea el Instituto Argentino de Promoción del Intercambio (IAPI), cuyo objetivo principal fue regular la transferencia de recursos entre diversos sectores, esencialmente, del agro hacia la industria. En la asistencia social fue relevante la labor la Fundación Eva Perón. Se incorporó el voto femenino en 1947. En 1949 se reformó la Constitución Nacional, luego declarada nula en 1956 por el gobierno dictatorial del General Aramburu (www.sociales.uba.ar, 2010). Tras ganar las elecciones de 1952 y de fallecer su esposa, Perón instrumenta el Segundo Plan Quinquenal que planteó el retorno a una economía más abierta. En 1954, estalló un conflicto con la Iglesia Católica Argentina profundizado con la sanción de la Ley de Divorcio y la supresión de la obligatoriedad de la enseñanza religiosa en las escuelas. El 16 de setiembre de 1955, las fuerzas armadas tomaron el poder y Perón partió al exilio.

En 1973, tras 18 años de proscripción, el justicialismo ganó las elecciones y asumió Héctor Cámpora como Presidente renunciando a los pocos meses. Se convocó a elecciones y Perón asumió por tercera vez como Presidente el 12 de octubre de 1973 con su esposa María Estela Martínez como Vicepresidenta. Tuvo un gran distanciamiento de los jóvenes integrantes del movimiento “Montoneros” quienes apoyaron su retorno al país pero no aceptaron el acercamiento de Perón a los tradicionales líderes sindicales. También rechazaban a López Rega, Ministro de Bienestar Social, señalado como fundador del movimiento ultraderechista “Triple A”. Perón falleció el 1 de julio de 1974 en medio de un creciente desorden social y asciende María Martínez a la Presidencia de La Nación. A la vez, se agravan los enfrentamientos entre el ala “derecha” (Triple AAA) del peronismo, y las organizaciones armadas de “izquierda” (Montoneros, ERP, etc.) La situación socio-económica se deteriora, siendo muestra de ello el “ajuste” económico conocido popularmente como “el Rodrigazo”. Esta situación culmina cuándo las fuerzas armadas toman el poder dando inicio al autodenominado “Proceso de Reorganización Nacional”, que se extiende hasta el 10 de diciembre de 1983 (Torre, 1983).

Al retornar la democracia en 1983, el peronismo pierde las elecciones nacionales y las de la Provincia de Buenos Aires. Recién en 1987, el justicialismo recupera el gobierno de la Provincia De Buenos Aires con Antonio Cafiero como Gobernador. En 1989, el justicialismo triunfa en las elecciones presidenciales con Carlos Menem como candidato a Presidente con Eduardo Duhalde como Vicepresidente. Menem ejerce el cargo hasta 1999, en tanto Duhalde, en 1991 se presenta y gana las elecciones para Gobernador de la Provincia de Buenos Aires, cargo que ostenta hasta 1999.

Alfredo Pucciarelli sostiene que durante la presidencia de Carlos Menem, hubo un cambio sustancial en las alianzas sociales, políticas y económicas del peronismo. El modelo económico tuvo una orientación liberal y varios referentes de esa ideología ocuparon cargos importantes en el gabinete, tal el caso de María Julia Alzogaray. Contrariamente, el sindicalismo pasó a un segundo plano. Afirma el autor que el gobierno de Menem eliminó la hiperinflación con el Plan de Convertibilidad, privatizó los servicios públicos, y el desempleo alcanzó altos niveles de desocupación (Pucciarelli, 2011). En 1999 el peronismo pierde las elecciones presidenciales, pero retiene la gobernación bonaerense con Carlos Ruckauf como Gobernador, quien deja prematuramente su mandato siendo reemplazado por Felipe Solá.

En 2003, asume la Presidencia de la Nación Néstor Kirchner, con un estilo de gobierno más cercano al peronismo tradicional. En la provincia, Felipe Solá es reelecto y, al igual que Kirchner, finaliza su mandato en 2007. A partir del año 2007, asume la Presidencia de la Nación Cristina Fernández de Kirchner, quien continúa con una política socio-económica similar a la de su esposo. Simultáneamente, la Gobernación Provincial queda en manos de Daniel Scioli, ex Vicepresidente de Kirchner. En las elecciones de 2011, tanto Cristina Fernández como Daniel Scioli son reelectos en sus respectivos cargos para un nuevo mandato, como así también el Intendente Jesús Cariglino que ya iba por su cuarta reelección (Clarín, edición digital, 2007). Es en este momento, en que irrumpen en la escena política las denuncias del intendente Cariglino que expondremos en el Capítulo 6.

Intendente Jesús Cariglino. El ingreso a la vida política. Su lealtad a Duhalde y el enfrentamiento con el kirchnerismo

El Intendente Cariglino nació políticamente bajo el ala protectora de Eduardo Duhalde, lo que con el correr del tiempo le generó un profundo enfrentamiento con el kirchnerismo. Llegó

a ser un “duhaldista acérrimo...habiendo apoyado a Hilda ‘Chiche’ Duhalde”, esposa de Eduardo Duhalde, en las elecciones legislativas de 2005 (Diario Tiempo Argentino, edición digital; 10-06-2012), confrontación electoral que selló el enfrentamiento entre duhaldistas y kirchneristas. También permite ratificar las preferencias políticas de Cariglino, el portal de noticias El Embudo, cuando expresa que de todos los intendentes duhaldistas, el más fiel a Eduardo Duhalde fue Cariglino. Afirma el portal que, Cariglino hasta se animó a seguir a Duhalde en las elecciones presidenciales del 2011, donde sus posibilidades de ser presidente eran nulas” (“El Embudo T.V”, edición digital; 11-05-2016). En dichas elecciones, Eduardo Duhalde obtuvo en Malvinas Argentinas solo el 21% de los votos, en tanto Cariglino sacó el 50% y derrotó al candidato a intendente del Kirchnerismo Luis Vivona (Diario La Nación, edición digital; 06-09-12). Duhalde llegó a afirmar que Cariglino que “era el intendente más trabajador de la provincia”.

Según sostiene el diario La Nación, Cariglino fue un acérrimo enemigo del kirchnerismo que sobrevivió a la era kirchnerista, saliendo ileso de docenas de causas judiciales. La relación con los Kirchner terminó de resquebrajarse cuando Cariglino se negó a ser candidato testimonial en 2009. Le respondió a Néstor Kirchner que no tenía porque quedar expuesto ante la gente y que la gente tomaría a mal que lo apoyase. Continúa La Nación afirmando que “sus opositores lo acusan de corrupto. Lo señalan como el líder de un aparato proselitista capaz de ganar una elección ante las más difíciles circunstancias” (La Nación, edición digital; 06-09-12).

Uno de sus enfrentamientos “excéntricos”, como lo llama “La Nación”, fue el que protagonizó con la comunidad homosexual en plena campaña electoral de 1997. Envío e hizo aprobar en el Concejo Deliberante una ordenanza que prohibía a las parejas con el mismo sexo, ingresar a los hoteles alojamiento. Al respecto manifestó que no creía haber sido discriminador ya que actuaría discriminatoriamente “si hubiéramos especificado que no pueden concurrir personas gordas o dijéramos que vayan sólo rubias y de ojos claros” (La Nación, edición digital; 06-09-12).

Eduardo Duhalde, el mentor político de Jesús Cariglino

Consideramos necesario reconstruir el recorrido político de Eduardo Duhalde, en tanto mentor político de Jesús Cariglino. Eduardo Duhalde, a diferencia de Cariglino, en 1994 ya acuñaba una larga militancia en el peronismo. Recibido de abogado en 1970, en 1974 ocupó su primer cargo político como concejal en el distrito de Lomas de Zamora. Al quedar en el mismo año acéfala la intendencia a raíz de la renuncia del intendente Pedro Pablo Turner, más

la renuncia del primer y segundo concejal, asume la Duhalde la intendencia de Lomas de Zamora por ser el siguiente en la línea sucesoria del Poder ejecutivo Municipal. Fue depuesto por el golpe de Estado de 1976. Con el regreso de la democracia, Eduardo Duhalde es electo en 1989 como vicepresidente de la Nación acompañando a Carlos Saúl Menem.

Ilustración V. Eduardo Duhalde junto a Jesús Cariglino (2003)



Fuente: www.taringa.net

Es pertinente que recordemos que el justicialismo se había constituido como partido gobernante en la Provincia de Buenos Aires en las elecciones de 1987 cuando derrotó al Partido Radical, siendo Antonio Cafiero el primer gobernador peronista desde el regreso de la democracia en 1983. Al estar por finalizar el período de gobierno provincial de Cafiero en 1991, Duhalde renuncia a su cargo de vicepresidente de la Nación para postularse como candidato a gobernador de la Provincia de Buenos Aires ganando las elecciones. Fue vuelto a reelegir como gobernador para el período 1995-1999. Es en 1993, promediando el primer mandato de Duhalde como gobernador, cuando da comienzo la división de los grandes distritos municipales. Es en ese momento cuando comienza la relación política con Jesús Cariglino. Al finalizar su mandato como gobernador en 1999, Duhalde se presenta en las elecciones presidenciales de ese año. En ellas, es derrotado por Fernando de la Rúa, candidato de la Alianza. Luego de esa derrota electoral, Duhalde fue designado Presidente Interino de

Argentina entre los años 2002 y 2003 al aplicarse la Ley de Acefalia luego de la renuncia del Presidente De La Rúa.

En las elecciones de 2003, Duhalde decidió dar su apoyo a Néstor Kirchner quien resultó electo presidente. Una vez asumida la presidencia, el 25 de mayo de 2003, y tras un período inicial de buenas relaciones, Duhalde se enfrentó políticamente con el presidente Kirchner. Según publica Infobae en su edición digital, el ex gobernador de la Provincia de Buenos Aires afirmaba “Yo creí en Néstor Kirchner, pero después me decepcionó” (Infobae, edición digital; 2015). El enfrentamiento de Duhalde y Kirchner condicionaría a Cariglino, un “duhaldista acérrimo”, en su relación con el Gobernador Scioli, integrante del Frente para la Victoria, conducido por el nuevo presidente de la Nación.

Daniel Scioli, el Gobernador oficialista destinatario de los reclamos de Jesús Cariglino

La historia política de Daniel Scioli comienza en forma posterior a la de Jesús Cariglino y, según relata el Diario “La Nación”, se remonta al año 1997. Es en ese año en que el presidente Carlos Saúl Menem, lo propone como primer candidato a diputado nacional representado al Partido Justicialista de la Capital Federal. En ese entonces, el Presidente Menem dijo que creía en Scioli a pesar de no tener antecedentes políticos "porque es un hombre que ha hecho mucho por el país, como deportista y como empresario" (Diario La Nación, edición impresa; 28-01-1997).

Ilustración VI. Cristina Fernández de Kirchner y Daniel Scioli (2015)



Fuente: www.lavoz.com

El Diario Clarín publica que, en el año 2001, Daniel Scioli es reelecto diputado nacional pero que permanece en el cargo durante poco tiempo, ya que, en la crisis institucional del 2001, asume como Secretario de Turismo de la Nación del Presidente Interino Adolfo Rodríguez Saá. Continúa Clarín diciendo que a principios del 2003 “la interna del PJ lo consagró candidato a Jefe de Gobierno porteño, pero lo sumaron a la fórmula presidencial de Néstor Kirchner” (Diario Clarín, edición digital; 26-08-2007). Finalmente, llegadas las elecciones para gobernador de la Provincia de Buenos Aires, Daniel Scioli se presenta como candidato por el Frente Para la Victoria, liderado por Néstor Kirchner, y resulta triunfante. Asume entonces como gobernador bonaerense el 10 de diciembre de 2007 en la ciudad de La Plata. Para entonces, Cristina Fernández de Kirchner sería también electa.

A nivel municipal, es importante señalar que la relación entre el Gobernador y el Intendente, estuvo también enmarcada por el enfrentamiento político que mantenían el Gobierno Provincial y el Gobierno Municipal, aún cuando ambos estuvieran conducidos por dirigentes del peronismo bonaerense. Esta disidencia, tal como lo mostraron diversos documentos en el Capítulo III, cobró especial importancia a partir del año 2011, cuando el Intendente de Malvinas Argentinas, Jesús Cariglino profundizó su distanciamiento del Gobierno Nacional, en tanto que el Gobernador, Daniel Scioli, continuo manteniendo su apoyo al mismo aunque Cristina Fernández y Daniel Scioli eran, al decir de María O'Donnell “enemigos íntimos” (El País.com, 09-07-2012).

CAPÍTULO 5. LA COPARTICIPACIÓN BONAERENSE EN NÚMEROS. PERÍODO 2011-2014

En este capítulo, analizaremos las asignaciones de la Coparticipación Provincial en el período 2011-2014, teniendo como eje principal las correspondientes a Malvinas Argentinas. Para ello utilizaremos la documentación aportada por el Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires y la Secretaría de Comercio y Hacienda de la Municipalidad de Malvinas Argentinas. La Provincia de Buenos Aires está conformada por un total de 135 municipios. A su vez, existe una división de carácter administrativo que los clasifica como rurales (106) y del conurbano bonaerense (29).

Por motivos metodológicos, en los cuadros I al IV, hemos decidido incluir los valores absolutos solamente para las cantidades totales, en tanto que en el cuadro V hemos mostrado los valores absolutos tanto en totales como en parciales. Para su mejor comprensión mostramos el cuadro V desdoblado.

Cuadro I. Participación global en valores relativos y absolutos de los 106 municipios rurales y de los 29 municipios que componen el conurbano bonaerense de la Provincia de Buenos Aires. Período 2011-2014.

	2011	2012	2013	2014	TOTAL
CONURBANO	51,88	51,65	51,82	51,69	51,75
RURAL	48,12	48,35	48,18	48,31	48,25
TOTAL %	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
TOTAL \$	11.538.057.278	13.712.634.427	20.189.392.851	26.833.633.302	72.273.717.858

- **Fuente:** Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires
(<http://www.ec.gba.gov.ar/Estadistica/index.htm>)

El Cuadro I nos muestra desagregadas a las dos grandes divisiones administrativas de los partidos bonaerenses, o sea, los partidos rurales y los partidos del conurbano. En ellos se

puede apreciar que el conjunto de los 29 partidos del Conurbano, habitados por el 69,37 % del total de la población bonaerense, recibieron el 51,88 de los recursos coparticipables, en tanto que el Área Rural con el 30,63 % de la población, obtuvo el 48,12 % de los recursos. También se observa que hubo una tendencia mínima al alza de la participación rural, que llegó a 0.19 puntos, comparando el año 2011 con el año 2014.

Cuadro II. Participación de Malvinas Argentinas en valores relativos y absolutos, en relación al resto de los municipios de la Provincia Aires. Período 2011-2014

	2011	2012	2013	2014	TOTAL
M.ARGENTINAS	3,48	3,36	3,37	3,32	3,37
RESTO PCIA. BS.AS.	96,52	96,64	96,63	96,68	96,63
TOTAL %	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
TOTAL \$	11.538.057.278	13.712.634.427	20.189.392.851	26.833.633.302	72.273.717.858

Fuente: Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires

(http://www.ec.gba.gov.ar/Estadistica/index.htm)

En el Cuadro II analizamos la evolución de la coparticipación correspondiente a Malvinas Argentinas en relación a las otras 134 municipalidades de la Provincia. En el análisis año a año, podemos observar una tendencia al descenso en su porcentaje de coparticipación. Del año 2011 al año 2014 ha perdido 0.11 puntos lo que equivale a una disminución porcentual del 3.13 % del total de su coparticipación.

Cuadro III. Participación de Malvinas Argentinas en valores absolutos y relativos, en relación a los 29 municipios del Conurbano Bonaerense. Período 2011-2014

	2011	2012	2013	2014	TOTAL
M.ARGENTINAS	6,71	6,5	6,5	6,43	6,51
CONURBANO	93,29	93,5	93,5	93,57	93,49
TOTAL %	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
TOTAL \$	5.986.364.389	7.082.040.447	10.461.963.005	13.869.889.758	37.400.257.600

Fuente: Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires

En el Cuadro III se refleja la coparticipación de Malvinas Argentinas en relación a los partidos del Conurbano bonaerense. Vemos que en este cuadro, Malvinas Argentinas tuvo un retroceso en la coparticipación, desde 2011 al 2014 de 0,20 puntos, equivalente casi al 3% de su asignación.

Cuadro IV. Participación de Malvinas Argentinas, en valores absolutos y relativos, comparada con la de tres municipios de la “zona norte”, opositores al Gobierno de la Provincia de Buenos Aires. Período 2011-2014.

PARTIDO	2011	2012	2013	2014	TOTAL
M.ARGENTINAS	6,71	6,5	6,5	6,43	6,51
SAN ISIDRO	4,03	3,94	4,05	4,03	4,02
TIGRE	2,99	3,13	3,11	3,05	3,07
VICENTE LÓPEZ	2,97	2,92	2,96	2,96	2,95

Fuente: Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires
(<http://www.ec.gba.gov.ar/Estadistica/index.htm>)

El Cuadro IV expone la evolución de la Coparticipación Provincial de cuatro partidos opositores al Gobierno Provincial durante el período 2011-2014. Los tres municipios seleccionados para compararlos con Malvinas, le son relativamente vecinos y también están ubicados en lo que generalmente se denomina “zona norte”. Los intendentes de estos tres municipios seleccionados, se han autodeclarado “opositores” al Gobierno Provincial al igual que Cariglino. En el cuadro podemos apreciar que San Isidro y Vicente López han mantenido casi el mismo porcentaje durante los cuatro períodos analizados, en tanto Tigre ha aumentado su participación en 0,08 puntos. Contrariamente, Malvinas Argentinas perdió 0,20 puntos de su coparticipación. En suma, habría elementos para afirmar que Malvinas Argentinas fue más penalizado que el resto de los municipios.

Cuadro V. Participación de la Coparticipación Provincial de la Provincia de Buenos Aires, en el Presupuesto General de Malvinas Argentinas, en valores absolutos y relativos. Período 2011-2014

En valores absolutos (\$)

	2011	2012	2013	2014	TOTALES
COPARTICIPACIÓN	401.823.528	460.419.841	679.914.328	891.962.853	2.434.120.550
RECURSOS PROPIOS	959.024.180	411.695.710	511.748.547	707.810.176	2.590.278.613
TOTAL RECURSOS	1.360.847.708	872.115.551	1.191.662.875	1.599.773.029	5.024.399.163

En valores relativos (%)

	2011	2012	2013	2014	TOTALES
COPARTICIPACIÓN	29,53	52,79	57,06	55,76	48,45
RECURSOS PROPIOS	70,47	47,21	42,94	44,24	51,55
TOTAL RECURSOS	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Fuente: Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires y Secretaría de Hacienda y Economía de la Municipalidad de Malvinas Argentinas.

En nuestro último cuadro, se muestra la relevancia de la Coparticipación Municipal en el presupuesto General de Malvinas Argentinas. Podemos apreciar que a los largo del período estudiado, disminuyó notablemente la incidencia de los ingresos propios en el total del Presupuesto Municipal, habiendo una fuerte disminución en los ingresos nominales (sin tener en cuenta el índice inflacionario)

Todos los datos sobre la Coparticipación Provincial son oficiales y de público conocimiento, ya que los publica oficialmente el Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires. Están incluidas todas las partidas que determina la Ley de Presupuesto del respectivo año, aprobada por el Congreso Provincial.

Los datos del Presupuesto General de Malvinas Argentinas fueron proporcionados en forma fehaciente, por la Secretaría de Hacienda y Comercio de Malvinas Argentinas y refrendados por el Director de Presupuesto, Licenciado Cristian Ortega. Está incluido el total de los ingresos percibidos por el Municipio en el año correspondiente.

En la Coparticipación o en el Presupuesto no se incluyen gastos, inversiones u obras llevadas a cabo directamente por la Provincia de Buenos Aires o por la Nación. Al ser estos datos proporcionados en forma oficial y directa, tanto por la Provincia de Buenos Aires como por la Municipalidad de Malvinas Argentinas, a través de sus respectivos órganos, se los puede calificar de totalmente confiables.

CAPÍTULO 6: LAS DENUNCIAS PÚBLICAS DEL INTENDENTE CARIGLINO Y LAS REFUTACIONES DE LA GOBERNACIÓN BONAERENSE

En este capítulo, expondremos las denuncias en la arena pública y el contexto en el cual el intendente Jesús Cariglino explicitó la discriminación sufrida en la asignación de los recursos coparticipables. Agregamos que las denuncias sólo fueron públicas y no tuvieron carácter judicial. A la vez, presentaremos las objeciones a dichas denuncias planteadas por varios funcionarios del gobierno bonaerense. Las denuncias y contra réplicas aquí analizadas ocurrieron entre los años 2007 y 2014 y tuvieron lugar en medios locales y nacionales.

El origen

Las denuncias del intendente Jesús Cariglino se inauguraron con el artículo de “Poder Local”¹ publicado en el año 2009, titulado “AHOGADOS: Municipios bonaerenses están en crisis por retrasos en el envío de los fondos de coparticipación”. El artículo plantea que los intendentes opositores denunciaban ser discriminados en el reparto de la obra pública y en la coparticipación que llegaba desde la Provincia. Agrega que varios intendentes bonaerenses “que no están alineados al kirchnerismo, no reciben la coparticipación esperada”. También sostiene este periódico que el aislamiento a los intendentes opositores es casi total. Intendentes como Héctor María Gutiérrez de Pergamino, Mario Meoni de Junín, y Mario Barbieri de San Pedro, se presentan como duramente críticos del gobierno kirchnerista y aseguran que existe una lógica de amigos o enemigos del gobierno provincia y que los que están es ese último grupo “no recibimos nada”. Según “La Política On Line I”, el reclamo de varios municipios tiene como objetivo finalizar con el amiguismo en la distribución de los fondos públicos. Agrega que los municipios con gobierno kirchnerista, tales como Florencio Varela, Berazategui, La Plata, Olavarría, Tres Arroyos o Lobos son, en cambio, destinatarios de los favores provinciales (La Política Online, versión digital; edición de 16-03-2009).²

Las denuncias desde el poder municipal

El Intendente Cariglino hizo varias denuncias expresando su disconformidad acerca del trato discrecional que recibía, entre otros, en la distribución de la coparticipación provincial por parte de la Provincia de Buenos Aires. Según el diario Zona Norte, Cariglino, en el marco de la campaña electoral de Eduardo Duhalde en San Isidro, expresó que “Malvinas tiene vida

¹ Portal Nacional con fuentes propias y de de medios nacionales

² Portal internacional de noticias, Edición argentina.

propia, recursos propios; no necesita del Gobierno Provincial ni Nacional" (24con.com, 2011). También afirmaba Cariglino que el Gobierno de Daniel Scioli le adeudaba dinero en concepto de coparticipación y que intervenía discrecionalmente "sobre un proceso que debería ser automático". Al mismo tiempo agregaba que se le practicaba una retención sobre los fondos coparticipables que no corresponde, explicando que ya le envió una carta documento al Gobernador. Fundamentaba su aseveración asegurando que le hacían pagar un fondo residual que pertenecía al disuelto partido de General Sarmiento, cuando ese descuento debería haber finalizado en el año 2011 "y me siguen descontando; tengo 30 millones acumulados en retenciones y ya les pedí que me los giren, aunque no me dan respuestas"(http://www.lanoticial.com, 08-01-2013").³

En sus denuncias, el intendente Cariglino sostenía que "más allá del castigo que se nos impone por pensar distinto, no tenemos ningún plan social, ni de Nación ni de Provincia" y que también la "provincia en esto (obras públicas), no nos ayuda en absolutamente nada" (http://www.lanoticial.com, versión digital; 08-01-2013). También la protesta del intendente ya llegaba a los medios nacionales. El diario La Nación informaba que el intendente peronista de Malvinas Argentinas, Jesús Cariglino, había sostenido que se "castiga" a quienes no piensan igual y advirtió que el método de asistencia financiera directa está instrumentado "con total desparpajo para esmerilar a intendentes" (Diario La Nación, edición digital; 24-01-2013).

Entre las denuncias públicas que efectuó Jesús Cariglino acerca de "discrecionalidad" de parte del Gobierno de Daniel Scioli, el intendente sostuvo que la provincia todavía no le había actualizado los fondos coparticipables para el año 2013, estimando esta diferencia en unos sesenta millones de pesos. Destacaba el intendente que el cálculo del "Coeficiente Único de Distribución", realizado para el año 2012, también había perjudicado a Malvinas Argentinas en veintisiete millones de pesos. (http://www.lanoticial.com, versión digital; 08-01-2013).

Acerca de la coparticipación provincial, un artículo del diario Ámbito Financiero afirmaba que existía una batalla política por dichos fondos. Informaba que también el jefe comunal Vicente López, Jorge Macri, perteneciente al PRO, expresaba sus quejas llegando a amenazar "con recurrir a la Justicia por una deuda de \$ 40 millones", y que "Cariglino aprovechó el

³ Portal Web especializado en noticias provinciales y municipales

envión y reclamó \$100 millones de coparticipación” (Diario Ámbito Financiero, versión digital; 09-01-2013). En la edición digital del diario “El Día”, Cariglino denuncia que la Provincia y la Nación aportaban día a día menos recursos. Sostenía allí que los intendentes están “cuerpo a cuerpo con la gente y sabemos las necesidades que tiene”.

Ante el requerimiento del diario virtual “El Día”, sostuvo Cariglino que los intendentes estaban preparados para gobernar a nivel provincial y nacional, y que si “el país todavía no estalló, es gracias a los intendentes”. A la vez, Cariglino criticó las gestiones de gobierno de Cristina Fernández y de Daniel Scioli. En ese sentido, mantuvo que las comunas cada día abarcaban más servicios y prestaciones ante la deserción de las instancias superiores de gobierno. Sostiene que en su caso la Provincia no le financia ningún plan, y que “en este mes (por mayo del 2014) nos enviaron 30 millones de pesos de menos en el giro de la Coparticipación. Espero que se trate solamente de un atraso y que se pongan al día” (Diario El Día, versión digital; 12-05-14).

Podemos agregar en relación a la discreción en el manejo de los fondos coparticipables que Roque Cariglino, senador provincial y hermano del intendente Jesús Cariglino, manifestó que “yo no estaba de acuerdo con el presupuesto” de 2014 porque no se tenía en cuenta al municipio que lidera su hermano. También recordó el injusto descuento que sufre Malvinas Argentinas en la coparticipación, por la herencia dejada por la desaparición del Municipio de General Sarmiento. A la vez afirmaba el senador que el intendente había recibido un llamado “de la ministra de Gobierno, Cristina Álvarez Rodríguez, diciendo que desde el gobierno estaban dispuestos a girar los fondos a cambio” de que aprobasen el presupuesto provincial 2014 (La Política Online, versión digital; edición de 16-01-2014).

Finalmente, “Urgente 24”, informaba que el Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires a través del Boletín Oficial del 17 de enero del 2013 fijaba los nuevos porcentajes para el reparto de la coparticipación provincial. Este medio manifestaba que del análisis de dichos porcentajes surge que 79 distritos vieron disminuido su porcentaje a favor de las 59 comunas restantes, entre los que se cuenta a Vicente López y Malvinas Argentinas, encabezados por Jorge Macri y Jesús Cariglino respectivamente, ambos opositores al gobierno provincial y al gobierno nacional. Continúa “Urgente24” diciendo que “resulta claro

en la lista de los beneficiados que algunos de los que más recursos recibirán son afines al sciolismo” (Urgente 24, edición digital; 18-01-2013).⁴

El rechazo del gobierno bonaerense

Las denuncias del intendente malvinense, generaron refutaciones por parte de las autoridades provinciales. Informa el portal de noticias Urgente24.com que la ministra de economía de la Provincia de Buenos Aires, Silvina Batakis manifestara como “falsas acusaciones” las afirmaciones de Jesús Cariglino sobre supuestos atrasos en la distribución de los fondos de la coparticipación provincial. Por medio de un comunicado, la ministra rebatió las manifestaciones de Jesús Cariglino acusando al gobernador Daniel Scioli de dificultar los compromisos comunales retrasándole el giro de los fondos coparticipables. La ministra afirmó que “sería imposible no realizar las transferencias, ya que la Coparticipación es automática y diaria” (Urgente24.com, edición digital; 04-01-2012). También sostuvo la ministra Batakis, siempre según Urgente24, que desde el 2007 al 2011, la Provincia de Buenos Aires aumentó los giros a Malvinas Argentinas en un 284%.; es decir \$297 millones más al 31 de diciembre de 2011”.

Nuevamente en el año 2013, la ministra Silvina Batakis sale al cruce de las acusaciones de intendentes comunales acerca de la discrecionalidad en el reparto de la Coparticipación Provincial. De acuerdo con “El Embudo T.V”., Batakis afirmó que es imposible efectuar cambios en la forma de enviar las transferencias coparticipables. Asevera El embudo T.V. , que en el 2012 algunos jefes municipales se enteraron de que iban a ver disminuida su coparticipación. Ante la consulta hecha por “El Embudo”, la ministra provincial manifestó que no hay la más mínima posibilidad de que ello se lleve a cabo. El supuesto proyecto examinaba cambiar el sistema de transferencias de fondos hecho de forma automática, “y reemplazarlo por una retención de esos fondos para solventar primero los gastos provinciales y luego hacer efectivo el depósito en las cuentas comunales” (Portal de noticias El Embudo T.V., edición digital; 10-01-2013).⁵ “El Embudo” finalizaba su información diciendo que los intendentes no kirchneristas, Jorge Macri y Jesús Cariglino, estudiaban realizar presentaciones judiciales reclamando la deuda que la Provincia de Buenos Aires mantenía con ellos.

⁴ Diario on line de carácter nacional editado en Buenos Aires

⁵ Portal de noticias provinciales y municipales.

En el año 2014 se repiten las refutaciones de la ministra Silvana Batakis a las acusaciones de Cariglino. El portal de noticias Infocielo.com, informa que Batakis negó que haya habido cambios en los envíos de fondos coparticipables a las comunas bonaerenses o discriminaciones, tal como denunciara el intendente de Malvinas Argentinas. Sostuvo Batakis que “no hay ningún fondo que esté atrasado ni diferencias entre un municipio y otro”. Reiteró que la coparticipación es automática y que no se hacen diferencias entre municipios oficialistas u opositores y no hay atrasos. Manifestó que ese tipo de denuncias tienen intencionalidad política ya que no “es normal que un intendente no conozca las normativas de los recursos que ellos reciben” (Portal de noticias Infocielo.com; 28-08-2014)⁶. “Tiempo de Tortuguitas”, diario de Malvinas Argentinas, retoma las declaraciones de Silvina Batakis afirmando que todos los fondos fueron girados de acuerdo a normas legales vigentes y que “el concepto más importante, que son los recursos coparticipables, se transfieren de forma diaria y automática, de acuerdo a lo establecido por Ley” (Tiempodetortuguitas.com.ar, versión digital; 29-08-2014).⁷

Evidentemente, el carácter más o menos automático de la asignación de recursos estaba en el centro de la controversia. Al respecto, Díaz Frers, una especialista en la materia, afirma que la forma de asignar el porcentaje de coparticipación es más una conceptualización que un cálculo, dada la dificultad de medición de los costos de los servicios descentralizados. Esta dificultad determina que las asignaciones habitualmente surgen de negociaciones entre los distintos niveles de gobierno “en lugar de ser una definición objetiva y discutida públicamente” (Díaz Frers, 2013: 8). Otra opinión que desestima la forma de establecer la Coparticipación Provincial, es la de López Acotto, Grinberg y Martínez vertida en un artículo del Instituto del Conurbano de la UNGS. Allí sostienen que el criterio devolutivo usado en la Coparticipación vigente desde 1987, carece en la actualidad de vigencia y que contiene “factores de irracionalidad” dadas ciertas características en su composición (López Acotto, Grinberg y Martínez, 2010; ICO, UNGS).

Por último, Gervasoni y Porto, califican al sistema coparticipativo de “irracional”. Manifiestan su desacuerdo con el régimen de coparticipación imperante, sosteniendo que los diagnósticos sobre la coparticipación fiscal en Argentina son “consensualmente pesimistas” (Gervasoni y Porto, 2015). Ambos autores sustentan que los diversos regímenes de

⁶ Portal especializado en noticias provinciales y municipales.

⁷ Portal especializado en noticias municipales, editado en Malvinas Argentinas.

coparticipación nacidos en 1994 y todavía en vigencia, no se ajustan a “criterios objetivos de reparto... no son equitativos...solidarios...ni garantizan un nivel de calidad de vida de...ni de igualdad de oportunidades en todo el territorio nacional”. (Gervasoni y Porto, 2015).

Percepciones de entrevistados sobre las denuncias

En esta sección haremos una síntesis de las entrevistas efectuadas a diversos actores de la sociedad civil y de la sociedad política de Malvinas Argentinas. Las entrevistas (9) fueron realizadas entre el 4 de agosto y el 7 de diciembre de 2015. Se usaron como criterios imprescindibles para la selección de los entrevistados: a) ser mayor de 25 años; b) ser residente en Malvinas al menos desde 2010; c) conocer las denuncias del Intendente.

Señalamos que las elecciones para elegir Intendente, se llevaron a cabo el 10 de agosto de 2015. En ellas, Cariglino, que iba por su 5ta. reelección, fue derrotado por el candidato del Frente Para la Victoria Leonardo Nardini. Consultados los entrevistados por sus preferencias electorales, las mismas se repartieron por igual, aunque algunos de ellos expresaron que hubieran votado a Cariglino si no hubiera sido tan errático en su alineamiento con los candidatos presidenciales, ya que le recriminaban haber cambiado su apoyo de Mauricio Macri a Sergio Massa o a la inversa, en más de una oportunidad.

En lo específicamente referido a las denuncias de Cariglino, los consultados refirieron haberse enterado de ellas por los medios locales, tales como el canal de televisión o las F.M. de la zona; también por las publicaciones virtuales, los actos vecinales, comentarios de los vecinos y, finalmente, por los medios nacionales. Coincidieron en que las denuncias fueron reiteradas en “muchas” oportunidades y que eran conocidas por “todos”. La mayoría de ellos tenían cierta tendencia a creer en la veracidad de los dichos del Intendente; los menos opinaban que era una excusa de Cariglino para justificar ciertas falencias de su gobierno, y el Concejal opositor a Cariglino expresó abiertamente que “era mentira que al Intendente lo castigaran por pensar distinto”. Igualmente, todos coincidieron en que las denuncias eran un motivo de preocupación por las consecuencias que la confrontación con el Gobernador podría acarrear o ya habría acarreado a la comunidad.

Los siguientes dichos de algunos entrevistados, son ilustrativos del impacto de las denuncias del Intendente en la sociedad: un integrante de la Cámara de Comercio expuso que “el miedo de los comerciantes era que el Gobernador enviara, a través de ARBA, inspecciones

impositivas muy fuertes”; un miembro de una Sociedad de Fomento barrial, a la que en el año 2015 el Gobierno Provincial dejó de invitar a unas competencias deportivas, sostuvo que “fue por culpa de las denuncias”; una de las vecinas dijo que en José C. Paz el Gobierno Nacional, en conjunto con el Gobierno de la Provincia, habían construido mil viviendas para obreros, en tanto que “en Malvinas no habían hecho ninguna”. También varios entrevistados atribuyeron a las denuncias, el hecho de que Malvinas Argentinas no hubiera sido incluida en las obras para provisión de cloacas y de agua corriente.

CONCLUSIONES

Durante la construcción de esta Tesis de grado, hemos extraído ciertas conclusiones derivadas de su desarrollo y planteamiento, considerando hasta qué punto las denuncias en la arena pública del Intendente Jesús Cariglino, acerca de la discrecionalidad en la asignación de los recursos coparticipables, lograron construirse como un problema público. Asimismo, observamos el sentido dado por diversos actores al tipo de relación política antagónica que imperó entre ambos niveles de gobierno; tratando de establecer cómo el tipo de dominación existente, pudo influir en las relaciones entre el Gobierno Provincial Bonaerense y el Municipio de Malvinas Argentinas durante el período 2011-2014. Paralelamente, examinamos la evolución de la participación de Malvinas Argentinas en la Coparticipación Provincial y analizamos su incidencia en el total del Presupuesto General del Municipio. En base a todo lo hasta ahora expuesto, concluimos en lo siguiente:

- a) Las denuncias públicas del Intendente Cariglino lograron construirse como un problema público, ya que las mismas trascendieron los medios locales hasta llegar a los medios nacionales; concitaron el interés y despertaron preocupación entre la población del distrito y, además, llevaron a las autoridades provinciales a participar del debate, ya que, por ejemplo, la ministra Batakis salió a refutar tanto por medios locales y nacionales, los dichos del Intendente Cariglino. Desde Boltanski y Thevenot (2000), podríamos estimar que Cariglino, a la hora de enfrentar controversias públicas, contó con un conjunto de repertorios o regímenes de justificación que legitimaron sus dichos.
- b) El análisis de las entrevistas realizadas nos ha mostrado qué, independientemente del rol social de cada entrevistado, todos han dado un sentido negativo a las denuncias del Intendente, ya que han coincidido en que eran perjudiciales para el municipio, y por lo tanto, perjudiciales para ellos. Estimaron que la Provincia iba a disminuir los recursos para Malvinas Argentinas y que hubiera sido preferible que el Intendente Cariglino no hubiera confrontado con el entonces Gobernador bonaerense Daniel Scioli.
- c) De los datos recabados, testimoniales y documentales, podemos decir que el tipo de dominación existente por parte del Gobierno de la Provincia de Buenos Aires sobre la Intendencia de Malvinas Argentinas, como un tipo de dominación racional no puro. La Provincia de Buenos Aires ejerce su dominio en base a leyes y normas y leyes que se cumplen por medio de cuadros burocráticos, pero a la vez según lo que surge de

documentos y testimonios, habría otorgado o retirado, a ciertos municipios, “su gracia libérrima por inclinaciones o antipatías personales”(Weber, 2004: 181)

- d) Los datos estadísticos proporcionados por el Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires y de la Secretaría de Hacienda y Economía de la Municipalidad de Malvinas Argentinas, nos muestran que los porcentajes asignados a Malvinas Argentinas en la Coparticipación, sufrieron una relativa disminución en el período estudiado. El retroceso de Malvinas Argentinas en su porcentaje en la Coparticipación, se mantuvo en todas las relaciones seleccionadas para su análisis. Retrocedió en su comparación con el total general de la Provincia, como con el resto de los partidos del conurbano. Resaltamos que en la confrontación con los otros tres municipios “opositores” de la “zona norte” ya mencionados, también su porcentaje resultó ser el más desfavorecido.
- e) El cuadro V, en donde la coparticipación se pone en relación a los ingresos totales del Presupuesto General de Malvinas, merece especial atención, ya que se observa una particularidad con cierto grado de contradicción. Notamos que a pesar de la reducción de la Coparticipación, la misma aumentó su relevancia en los ingresos totales del municipio en detrimento de la importancia de los ingresos propios del municipio. La particularidad del hecho del avance de la coparticipación en los ingresos totales municipales, entra en tensión con lo dicho de Cariglino y ya expuesto en el Capítulo 6 “Malvinas tiene vida propia, recursos propios; no necesita del gobierno Provincial ni Nacional” (24con.com, 2011).
- f) No obstante, vale señalar que los datos analizados no agotan las transferencias existentes entre la nación y la provincia hacia los municipios. Existen otras fuentes de recursos posibles (destinados a infraestructura, educación, salud, etc.) que no pudieron ser analizados en estas tesis. Estas partidas podrían reforzar o refutar la tesis de una disminución relativa anteriormente identificada.

BIBLIOGRAFÍA

Libros, Investigaciones, Artículos académicos

- ALESSANDRO, Martín y ASTARITA, Martín (2012): *Investigaciones sobre Estado, Administración Pública y Sociedad*; Buenos Aires, Instituto Nacional de la Administración Pública de la República Argentina.
- AUYERO, Javier (2009): *¿Favores por votos?*; Buenos Aires, Prometeo Libros.
- BENNARDIS, Adrián Pablo (1999): *Gestión municipal en el conurbano bonaerense*; Buenos Aires, Instituto de Investigaciones Administrativas, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires.
- BAÑON, Rafael y CARRILLO, Ernesto (2013): *La nueva administración Pública*; Madrid, Alianza Editorial.
- BOLTANSKI, Luc y THÉVENOT, Laurent, (2000): *De la justificación*; Buenos Aires, Amorrourtu.
- BONIFACIO, Santiago y DEL COGLIANO, Natalia Cecilia (2012): *Investigaciones sobre Estado, Administración Pública y Sociedad*; Buenos Aires, Instituto Nacional de la Administración Pública de la República Argentina.
- CEFAL, Daniel (2007): *Cultura política*; México, Editorial Colegio.
- COLOMER, Josep (1999): *Las instituciones del federalismo*; Revista española de ciencias políticas, Edición digital, Nro. 1.
- *CONSTITUCIÓN NACIONAL ARGENTINA* (2004); Buenos Aires, Editorial La Ley.
- DIAZ FRERS, Luciana (2013): *Debajo del laberinto: Los sistemas de coparticipación de provincias a municipios*; Buenos Aires, CIPEC.
- GIBSON, Edward L. (2006): *Autoritarismo subnacional: estrategias territoriales de control político en regímenes democráticos*; Bogotá, Colombia; Desafíos.
- GIBSON, Edward L (2007): *Control de límites, autoritarismo subnacional en países democráticos*; Buenos Aires, IDES.
- GIBSON, Edward L. y FALLETI, Tulia G. (2007); *La unidad a palos. Conflicto regional y los orígenes del federalismo argentino*; Buenos Aires, POSTData 12.
- IDIART, Alma (2011): *Estado benefactor y políticas sociales*; Buenos Aires, Biblos.
- LEIRAS, Marcelo, en ACUÑA, Carlos H., (2013): *¿cuánto importan las instituciones?*; Buenos Aires, Editorial siglo XXI.

- LÓPEZ ACOTTO, Alejandro y otros (2010): *Estudio de las transferencias monetarias de la Provincia de Buenos Aires hacia sus municipios: tendencias y alternativas*; Los Polvorines, Universidad Nacional de General Sarmiento, Instituto del Conurbano.
- LÓPEZ ACOTTO, Alejandro y otros (2012): *La provincia de Buenos Aires y sus municipios; los laberintos de una distribución anacrónica de recursos*; Los Polvorines, Universidad Nacional de General Sarmiento.
- OSZLAK, Oscar (1982): *La conquista del orden político y la formación histórica del Estado Argentino*; Buenos Aires, CEDES.
- OSZLAK, Oscar (1984): *Políticas Públicas y Regímenes Políticos*; Buenos Aires, CEDES.
- PEREYRA, Elsa (2011): *Acerca del conocimiento sobre el estado y la administración pública de la Provincia de Buenos Aires*; 6º Congreso Argentino de Administración Pública, Resistencia, Chaco.
- PORTO, Alberto (1999): *Preguntas y Respuestas sobre Coparticipación Federal de Impuestos*; La Plata, Universidad Nacional de La Plata.
- PUCCIARELLI, Alfredo (2011): *Los años de Menem*; Buenos Aires, Siglo XXI.
- RECALDE, Aritz (2014): *Federalismo y coparticipación en la provincia de Buenos Aires*; Buenos Aires; 3er Plenario de Políticas Públicas de la Provincia de Buenos Aires; Buenos Aires.
- SAUTU, Ruth y otros (2010): *Manual de Metodología*; Buenos Aires, Prometeo Libros
- SCHRÖTE, Bárbara, (2010): *Clientelismo político: ¿Existe el fantasma y cómo se viste?*; Méjico, Universidad Nacional de Méjico, Instituto de Investigaciones Sociales.
- SUAREZ CAO, Julieta (2011): *¿Federal en teoría pero unitaria en la práctica? Una discusión sobre federalismo y la provincialización de la política en la República Argentina*; España, Revista SAAP, Vol. 5, No. 2.
- TORRE, Juan Carlos (1983): *Los sindicatos en el gobierno: 1973-1976*; Buenos Aires, CEAL.
- WAINERMAN, Catalina (1998): *La trastienda de la Investigación*; Buenos Aires, Fundación Editorial de la Universidad de Belgrano.
- WEBER, Max (2004): *Economía y Sociedad*; México, Universidad Autónoma de México, Fondo de Cultura Económica.

- ZABLUDOVZKY KUPER, Gina (1993): *Patrimonialismo y modernización*; México, Universidad Autónoma de México, Fondo de Cultura Económica.

Internet

- <http://blogs.elpais.com>
- <http://recyt.fecyt.es>
- <http://www.24con.com>
- <http://www.adminpublica.org.ar>
- <http://www.adnbaires.com.ar>
- <http://www.argentina.gob.ar>
- <http://www.claudiabernazza.com.ar>
- <http://www.ec.gba.gov.ar>
- <http://www.ec.gba.gov.ar/Estadistica/index.htm>
- <http://www.elhistoriador.com.ar>
- <http://www.juntaelectoral.gba.gov.ar>
- <http://www.lavoz.com>
- <http://www.malvinasargentinas.gov.ar>
- <http://www.pagina12.com.ar>
- <http://www.perfil.com>
- <http://www.pjciudad.org.ar>
- <http://www.poderciudadano.org>
- <http://www.recp.es>
- <http://www.sagradocorazon.edu.ar>
- <http://www.smnoticias.com>
- <http://www.sociales.uba.ar>
- <http://www.telam.com.ar>
- <http://www.todo-argentina.net>

Artículos periodísticos

- Diario *Ámbito Financiero*, Buenos Aires.
- Diario *Clarín*, Buenos Aires.
- Diario *La Nación*, Buenos Aires.

- Diario La Voz de Zárate, Zárate

Documentación oficial

- Censo Nacional 2010
- Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires.
- Secretaría de Hacienda y Comercio de la Municipalidad de Malvinas Argentinas.

ANEXO 1. COPARTICIPACIÓN MUNICIPAL 2011-2014

Listado de Partidos de la Provincia de Buenos Aires (Ley 11746)

ORDEN	PARTIDO
1	Adolfo Alsina
2	Adolfo Gonzales Chaves
3	Alberti
4	Almirante Brown
5	Arrecifes
6	Avellaneda
7	Ayacucho
8	Azul
9	Bahía Blanca
10	Balcarce
11	Baradero
12	Benito Juárez
13	Berazategui
14	Berisso
15	Bolívar
16	Bragado
17	Brandsen
18	Campana
19	Cañuelas
20	Capitán Sarmiento
21	Carlos Casares
22	Carlos Tejedor
23	Carmen de Areco
24	Castelli
25	Chacabuco
26	Chascomús
27	Chivilcoy
28	Colón
29	Coronel de Marina L. Rosales

30	Coronel Dorrego
31	Coronel Pringles
32	Coronel Suárez
33	Daireaux
34	Dolores
35	Ensenada
36	Escobar
37	Esteban Echeverría
38	Exaltación de la Cruz
39	Ezeiza
40	Florencio Varela
41	Florentino Ameghino
42	General Alvarado
43	General Alvear
44	General Arenales
45	General Belgrano
46	General Guido
47	General La Madrid
48	General Las Heras
49	General Lavalle
50	General Madariaga
51	General Paz
52	General Pinto
53	General Pueyrredón
54	General Rodríguez
55	General San Martín
56	General Viamonte
57	General Villegas
58	Guaminí
59	Hipólito Yrigoyen
60	Hurlingham
61	Ituzaingó
62	José C. Paz

63	Junín
64	La Costa
65	La Matanza
66	La Plata
67	Lanús
68	Laprida
69	Las Flores
70	Leandro N. Alem
71	Lincoln
72	Lobería
73	Lobos
74	Lomas de Zamora
75	Luján
76	Magdalena
77	Maipú
78	Malvinas Argentinas
79	Mar Chiquita
80	Marcos Paz
81	Mercedes
82	Merlo
83	Monte
84	Monte Hermoso
85	Moreno
86	Morón
87	Navarro
88	Necochea
89	Nueve de Julio
90	Olavarría
91	Patagones
92	Pehuajó
93	Pellegrini
94	Pergamino
95	Pila

96	Pilar
97	Pinamar
98	Presidente Perón
99	Puán
100	Punta Indio
101	Quilmes
102	Ramallo
103	Rauch
104	Rivadavia
105	Rojas
106	Roque Pérez
107	Saavedra
108	Saladillo
109	Salliqueló
110	Salto
111	San Andrés de Giles
112	San Antonio de Areco
113	San Cayetano
114	San Fernando
115	San Isidro
116	San Miguel
117	San Nicolás
118	San Pedro
119	San Vicente
120	San Vicente
121	Suipacha
122	Tandil
123	Tapalqué
124	Tigre
125	Tordillo
126	Tornquist
127	Trenque Lauquen
128	Tres Arroyos

129	Tres de Febrero
130	Tres Lomas
131	Veinticinco de Mayo
132	Vicente López
133	Villa Gesell
134	Villarino
135	Zárate

Listado de Partidos del Conurbano Bonaerense (Ley 11746)

	PARTIDO
1	Avellaneda
2	Almirante Brown
3	Berazategui
4	Berisso
5	Ensenada
6	Esteban Echeverría
7	Ezeiza (escindido de Esteban Echeverría)
8	Florencio Varela
9	General San Martín
10	Hurlingham (escindido de Morón)
11	Ituzaingó (escindido de Morón)
12	José C. Paz (escindido del disuelto General Sarmiento)
13	La Matanza
14	La Plata
15	Lanús
16	Lomas de Zamora
17	Malvinas Argentinas (escindido del disuelto General Sarmiento)
18	Merlo
19	Moreno
20	Morón
21	Presidente Perón (escindido de San Vicente)
22	Quilmes
23	San Fernando
24	San Isidro
25	San Miguel (escindido del disuelto General Sarmiento)
26	San Vicente
27	Tres de Febrero
28	Tigre
29	Vicente López

Ingresos coparticipables por municipios, 2011-2014, en valores absolutos

ORDEN	PARTIDO	2011	2012	2013	2014	TOTAL
1	ADOLFO ALSINA	50.780.461	58.813.555		108.867.640	218.461.656
2	ADOLFO GONZALES CHAVES	32.637.827	39.858.175	57.864.053	74.093.356	204.453.410
3	ALBERTI	16.062.190	20.891.468	29.717.303	41.726.563	108.397.525
4	ALMIRANTE BROWN	285.681.275	310.708.277	452.402.875	604.361.727	1.653.154.154
5	ARRECIFES	46.359.638	54.827.763	75.232.465	100.774.653	277.194.520
6	AVELLANEDA	167.101.381	193.555.523	284.906.301	385.918.067	1.031.481.272
7	AYACUCHO	58.677.853	71.005.324	104.567.587	136.933.080	371.183.844
8	AZUL	93.719.759	113.217.820	167.709.910	215.701.941	590.349.429
9	BAHIA BLANCA	169.836.349	192.014.944	282.662.604	374.142.065	1.018.655.962
10	BALCARCE	65.106.344	78.521.902	112.871.611	145.017.166	401.517.024
11	BARADERO	38.092.472	44.505.278	63.487.188	79.435.429	225.520.366
12	BENITO JUAREZ	58.582.715	69.408.155	100.616.804	134.792.372	363.400.046
13	BERAZATEGUI	184.222.769	211.228.444	314.248.170	421.651.996	1.131.351.379
14	BERISSO	81.900.443	95.815.334	141.252.755	188.574.555	507.543.087
15	BOLIVAR	64.832.419	77.157.267	105.758.756	143.600.398	391.348.841
16	BRAGADO	65.777.536	71.314.631	105.608.454	147.221.044	389.921.666
17	BRANDSEN	23.909.368	30.161.281	41.814.276	55.001.911	150.886.837
18	CAMPANA	85.163.285	98.516.760	142.350.412	192.948.427	518.978.884
19	CAÑUELAS	37.772.014	45.549.852	68.165.840	90.199.026	241.686.732
20	CAPTAN SARMIENTO	14.735.079	17.800.684	26.219.250	38.448.551	97.203.565
21	CARLOS CASARES	52.768.698	57.866.214	83.618.962	109.710.602	303.964.475
22	CARLOS TEJEDOR	35.622.483	43.484.734	62.398.064	82.680.777	224.186.058
23	CARMEN DE ARECO	14.012.205	16.585.008	23.845.687	31.076.285	85.519.186
24	CASTELLI	20.807.342	25.243.553	37.988.218	50.749.489	134.788.602
25	CHACABUCO	93.367.781	116.795.416	170.963.799	225.547.956	606.674.952
26	CHASCOMUS	80.011.684	79.062.969	113.900.149	154.203.565	427.178.367
27	CHIVILCOY	83.906.325	99.839.996	146.978.697	197.393.127	528.118.145
28	COLON	47.092.039	55.418.737	81.340.919	108.869.249	292.720.944
29	CORONEL DORREGO	48.306.306	57.764.546	83.483.162	114.204.261	303.758.276
30	CORONEL PRINGLES	52.589.654	61.687.138	89.979.563	120.973.793	325.230.147
31	CORONEL ROSALES	47.182.111	53.079.214	76.579.330	104.014.508	280.855.163
32	CORONEL SUAREZ	81.712.567	106.419.381	153.825.085	202.447.529	544.404.562
33	DAIREAUX	45.546.453	54.690.255	80.450.151	112.112.235	292.799.094
34	DOLORES	47.851.561	52.680.268	80.187.983	117.699.004	298.418.815
35	ENSENADA	33.607.486	34.644.519	49.422.492	68.306.549	185.981.046
36	ESCOBAR	100.346.297	112.291.004	169.987.894	219.828.077	602.453.272
37	ESTEBAN ECHEVERRIA	150.531.035	181.473.445	264.381.623	352.834.606	949.220.710
38	EXALTACION DE LA CRUZ	39.800.402	47.603.278	69.648.322	94.351.862	251.403.865
39	EZEIZA	71.519.463	83.916.541	122.868.749	171.647.665	449.952.418
40	FLORENCIO VARELA	254.460.494	293.379.307	425.985.752	584.023.108	1.557.848.660
41	FLORENTINO AMEGHINO	21.804.946	26.406.664	39.009.998	53.295.081	140.516.689
42	GENERAL ALVARADO	41.269.082	48.998.433	71.645.058	93.731.777	255.644.350
43	GENERAL ALVEAR	28.993.226	35.981.695	51.037.187	70.905.551	186.917.659
44	GENERAL ARENALES	32.343.897	38.668.477	54.527.232	82.954.740	208.494.347
45	GENERAL BELGRANO	36.185.231	43.596.428	63.420.650	83.471.204	226.673.513
46	GENERAL GUIDO	13.864.330	16.967.982	24.222.992	30.192.152	85.247.457
47	GENERAL LA MADRID	42.398.785	50.887.242	73.747.820	95.396.468	262.430.315
48	GENERAL LAS HERAS	19.625.831	24.275.239	34.154.924	43.462.932	121.518.926

49	GENERAL LAVALLE	14.583.527	18.555.426	27.117.561	34.765.682	95.022.196
50	GENERAL MADARIAGA	33.131.663	39.545.769	63.333.895	93.377.569	229.388.897
51	GENERAL PAZ	31.982.359	38.833.936	58.507.489	77.695.309	207.019.092
52	GENERAL PINTO	32.212.495	40.078.491	65.538.054	90.961.693	228.790.733
53	GENERAL PUEYRREDON	280.036.325	321.198.113	470.462.720	628.197.782	1.699.894.940
54	GENERAL RODRIGUEZ	39.641.594	46.986.500	68.644.774	91.410.389	246.683.257
55	GENERAL SAN MARTIN	212.941.868	246.058.287	349.395.722	478.954.177	1.287.350.054
56	GENERAL VIAMONTE	37.694.733	46.694.941	67.809.626	89.324.437	241.523.737
57	GENERAL VILLEGAS	82.230.811	105.176.269	154.487.135	218.344.789	560.239.003
58	GUAMINI	36.461.887	45.010.604	65.909.077	88.899.301	236.280.868
59	HIPOLITO YRIGOYEN	23.689.318	28.876.874	40.679.297	52.537.068	145.782.557
60	HURLINGHAM	88.571.139	102.386.146	161.422.574	212.821.628	565.201.487
61	ITUZAINGO	69.026.468	80.242.733	115.256.575	151.853.856	416.379.632
62	JOSE C. PAZ	170.835.125	197.458.732	293.818.986	382.304.822	1.044.417.665
63	JUNIN	54.830.885	61.910.993	89.296.904	116.481.470	322.520.253
64	LA COSTA	137.573.627	163.852.542	250.914.904	341.991.842	894.332.915
65	LA MATANZA	776.573.794	1.064.766.193	1.601.100.561	2.121.815.118	5.564.255.666
66	LA PLATA	344.899.887	399.109.647	582.910.968	777.026.471	2.103.946.973
67	LANUS	211.206.661	255.790.804	376.128.849	505.257.077	1.348.383.391
68	LAPRIDA	35.525.318	43.490.160	63.347.620	83.319.777	225.682.875
69	LAS FLORES	32.415.069	39.257.666	57.748.223	76.375.105	205.796.064
70	LEANDRO N. ALEM	33.159.521	45.149.924	64.677.147	92.419.933	235.406.524
71	LEZAMA	876.732	15.581.475	23.799.048	33.621.111	73.878.367
72	LINCOLN	75.902.790	91.583.530	133.253.855	175.394.994	476.135.169
73	LOBERIA	45.637.649	55.975.407	82.141.650	108.873.182	292.627.888
74	LOBOS	21.116.456	25.775.605	37.509.617	49.277.097	133.678.774
75	LOMAS DE ZAMORA	302.967.062	342.408.365	497.390.438	662.475.447	1.805.241.313
76	LUJAN	89.026.545	103.090.257	154.685.944	210.538.768	557.341.514
77	MAGDALENA	27.230.092	35.522.937	53.095.515	71.648.170	187.496.714
78	MAIPU	35.235.009	41.925.816	62.118.529	82.080.279	221.359.633
79	MALVINAS ARGENTINAS	401.823.528	460.419.841	679.914.328	891.962.853	2.434.120.550
80	MAR CHIQUITA	42.367.386	55.337.374	86.743.526	119.035.779	303.484.064
81	MARCOS PAZ	53.409.663	65.400.955	99.148.763	124.443.060	342.402.442
82	MERCEDES	67.466.596	79.712.100	116.457.508	155.181.549	418.817.753
83	MERLO	436.717.926	492.761.818	729.400.761	916.904.566	2.575.785.072
84	MONTE	16.289.948	21.317.301	31.107.462	39.594.260	108.308.972
85	MONTE HERMOSO	19.234.460	22.862.648	34.701.503	46.018.648	122.817.259
86	MORENO	229.809.223	254.874.738	376.921.755	499.840.831	1.361.446.548
87	MORON	155.612.010	175.131.470	258.287.070	352.361.761	941.392.311
88	NAVARRO	25.759.815	29.725.130	43.875.857	56.934.836	156.295.638
89	NECOCHEA	96.092.364	114.381.148	165.955.792	221.717.458	598.146.762
90	NUEVE DE JULIO	52.276.785	61.973.238	88.003.645	113.061.821	315.315.489
91	OLAVARRIA	128.903.308	150.714.816	218.969.793	286.432.049	785.019.966
92	PATAGONES	88.560.025	103.102.944	150.495.983	198.776.603	540.935.555
93	PEHUAJO	71.847.838	90.518.636	135.932.290	180.145.177	478.443.941
94	PELLEGRINI	15.884.113	18.973.774	27.798.916	36.571.782	99.228.585
95	PERGAMINO	59.598.335	71.176.763	103.953.042	136.918.689	371.646.829
96	PILA	17.597.338	21.811.466	33.723.488	44.894.041	118.026.332
97	PILAR	206.850.366	246.749.382	366.456.266	504.438.818	1.324.494.832
98	PINAMAR	33.358.416	42.117.802	62.095.718	83.334.427	220.906.363
99	PRESIDENTE PERON	50.732.434	62.498.720	92.277.768	118.953.622	324.462.544
100	PUAN	55.634.453	66.991.486	98.823.949	129.888.886	351.338.775

101	PUNTA INDIO	19.354.726	24.052.686	36.246.778	48.832.397	128.486.587
102	QUILMES	257.010.760	316.573.988	461.668.541	613.822.794	1.649.076.083
103	RAMALLO	30.745.236	37.262.568	54.454.399	67.562.562	190.024.764
104	RAUCH	34.297.879	42.592.690	61.736.464	81.519.427	220.146.460
105	RIVADAVIA	48.145.760	59.517.082	87.288.583	113.438.015	308.389.440
106	ROJAS	36.870.575	48.356.461	69.863.107	89.300.829	244.390.972
107	ROQUE PEREZ	24.049.010	28.975.417	42.926.645	56.742.772	152.693.844
108	SAAVEDRA	56.715.784	66.523.059	96.733.425	128.049.255	348.021.523
109	SALADILLO	36.166.727	43.036.595	63.042.979	83.152.549	225.398.850
110	SALLIQUELO	21.021.440	24.918.315	37.965.767	50.008.071	133.913.593
111	SALTO	32.693.168	41.167.857	59.606.274	73.910.017	207.377.316
112	SAN ANDRES DE GILES	49.135.475	57.762.047	84.270.496	109.744.121	300.912.139
113	SAN ANTONIO DE ARECO	28.986.822	33.230.636	48.463.222	62.636.401	173.317.081
114	SAN CAYETANO	31.424.412	38.281.659	55.025.515	69.548.119	194.279.705
115	SAN FERNANDO	97.051.912	113.581.834	171.762.555	219.963.837	602.360.139
116	SAN ISIDRO	241.489.170	278.837.954	423.333.119	558.441.052	1.502.101.294
117	SAN MIGUEL	171.988.498	194.160.261	290.421.077	389.640.945	1.046.210.780
118	SAN NICOLAS	72.343.397	83.093.737	121.768.233	160.410.191	437.615.558
119	SAN PEDRO	86.217.607	100.435.332	141.566.175	187.745.548	515.964.662
120	SAN VICENTE	43.781.047	52.319.904	78.150.650	100.926.977	275.178.579
121	SUIPACHA	20.498.959	24.356.860	36.662.141	45.949.542	127.467.502
122	TANDIL	121.066.558	149.149.893	217.706.861	295.149.559	783.072.871
123	TAPALQUE	34.406.463	43.561.895	65.849.384	91.088.886	234.906.629
124	TIGRE	179.137.191	221.811.742	324.927.922	422.622.106	1.148.498.961
125	TORDILLO	8.494.781	9.390.938	13.996.139	18.700.145	50.582.004
126	TORNQUIST	42.618.183	49.829.129	74.636.863	100.507.818	267.591.993
127	TRENQUE LAUQUEN	85.541.080	103.591.031	146.996.904	191.477.842	527.606.858
128	TRES ARROYOS	77.841.129	92.552.635	136.577.976	177.502.448	484.474.188
129	TRES DE FEBRERO	137.553.403	159.085.794	232.599.637	304.285.827	833.524.660
130	TRES LOMAS	17.054.082	21.218.636	32.324.914	40.424.523	111.022.155
131	VEINTICINCO DE MAYO	51.487.554	61.808.929	88.536.332	116.698.418	318.531.233
132	VICENTE LOPEZ	177.610.936	207.040.085	309.404.433	410.335.719	1.104.391.173
133	VILLA GESELL	49.625.790	58.002.920	89.002.371	123.751.337	320.382.419
134	VILLARINO	68.126.603	80.991.338	120.052.193	160.536.148	429.706.282
135	ZARATE	65.983.526	80.134.705	118.745.546	156.257.128	421.120.904
	TOTAL	11.538.057.278	13.712.634.427	20.104.919.134	26.833.633.302	72.189.244.141

Fuente: Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires (Pág.WEB oficial)

Ingresos coparticipables por municipios, 2011-2014, en valores relativos

OR	PARTIDO	2011	2012	2013	2014	TOTAL
1	ADOLFO ALSINA	0,44	0,43	0,42	0,41	0,42
2	ADOLFO GONZALES CHAVES	0,28	0,29	0,29	0,28	0,28
3	ALBERTI	0,14	0,15	0,15	0,16	0,15
4	ALMIRANTE BROWN	2,48	2,27	2,24	2,25	2,29
5	ARRECIFES	0,40	0,40	0,37	0,38	0,38
6	AVELLANEDA	1,45	1,41	1,41	1,44	1,43
7	AYACUCHO	0,51	0,52	0,52	0,51	0,51
8	AZUL	0,81	0,83	0,83	0,80	0,82
9	BAHIA BLANCA	1,47	1,40	1,40	1,39	1,41
10	BALCARCE	0,56	0,57	0,56	0,54	0,56
11	BARADERO	0,33	0,32	0,31	0,30	0,31
12	BENITO JUAREZ	0,51	0,51	0,50	0,50	0,50
13	BERAZATEGUI	1,60	1,54	1,56	1,57	1,57
14	BERISSO	0,71	0,70	0,70	0,70	0,70
15	BOLIVAR	0,56	0,56	0,52	0,54	0,54
16	BRAGADO	0,57	0,52	0,52	0,55	0,54
17	BRANDSEN	0,21	0,22	0,21	0,20	0,21
18	CAMPANA	0,74	0,72	0,71	0,72	0,72
19	CAÑUELAS	0,33	0,33	0,34	0,34	0,33
20	CAPITAN SARMIENTO	0,13	0,13	0,13	0,14	0,13
21	CARLOS CASARES	0,46	0,42	0,41	0,41	0,42
22	CARLOS TEJEDOR	0,31	0,32	0,31	0,31	0,31
23	CARMEN DE ARECO	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12
24	CASTELLI	0,18	0,18	0,19	0,19	0,19
25	CHACABUCO	0,81	0,85	0,85	0,84	0,84
26	CHASCOMUS	0,69	0,58	0,56	0,57	0,59
27	CHIVILCOY	0,73	0,73	0,73	0,74	0,73
28	COLON	0,41	0,40	0,40	0,41	0,41
29	CORONEL DORREGO	0,42	0,42	0,41	0,43	0,42
30	CORONEL PRINGLES	0,46	0,45	0,45	0,45	0,45
31	CORONEL ROSALES	0,41	0,39	0,38	0,39	0,39
32	CORONEL SUAREZ	0,71	0,78	0,76	0,75	0,75
33	DAIREAUX	0,39	0,40	0,40	0,42	0,41
34	DOLORES	0,41	0,38	0,40	0,44	0,41
35	ENSENADA	0,29	0,25	0,24	0,25	0,26
36	ESCOBAR	0,87	0,82	0,84	0,82	0,83
37	ESTEBAN ECHEVERRIA	1,30	1,32	1,31	1,31	1,31
38	EXALTACION DE LA CRUZ	0,34	0,35	0,34	0,35	0,35
39	EZEIZA	0,62	0,61	0,61	0,64	0,62
40	FLORENCIO VARELA	2,21	2,14	2,11	2,18	2,16
41	FLORENTINO AMEGHINO	0,19	0,19	0,19	0,20	0,19
42	GENERAL ALVARADO	0,36	0,36	0,35	0,35	0,35
43	GENERAL ALVEAR	0,25	0,26	0,25	0,26	0,26
44	GENERAL ARENALES	0,28	0,28	0,27	0,31	0,29
45	GENERAL BELGRANO	0,31	0,32	0,31	0,31	0,31
46	GENERAL GUIDO	0,12	0,12	0,12	0,11	0,12
47	GENERAL LA MADRID	0,37	0,37	0,37	0,36	0,36

48	GENERAL LAS HERAS	0,17	0,18	0,17	0,16	0,17
49	GENERAL LAVALLE	0,13	0,14	0,13	0,13	0,13
50	GENERAL MADARIAGA	0,29	0,29	0,31	0,35	0,32
51	GENERAL PAZ	0,28	0,28	0,29	0,29	0,29
52	GENERAL PINTO	0,28	0,29	0,32	0,34	0,32
53	GENERAL PUEYRREDON	2,43	2,34	2,33	2,34	2,35
54	GENERAL RODRIGUEZ	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34
55	GENERAL SAN MARTIN	1,85	1,79	1,73	1,78	1,78
56	GENERAL VIAMONTE	0,33	0,34	0,34	0,33	0,33
57	GENERAL VILLEGAS	0,71	0,77	0,77	0,81	0,78
58	GUAMINI	0,32	0,33	0,33	0,33	0,33
59	HIPOLITO YRIGOYEN	0,21	0,21	0,20	0,20	0,20
60	HURLINGHAM	0,77	0,75	0,80	0,79	0,78
61	ITUZAINGO	0,60	0,59	0,57	0,57	0,58
62	JOSE C. PAZ	1,48	1,44	1,46	1,42	1,45
63	JUNIN	0,48	0,45	0,44	0,43	0,45
64	LA COSTA	1,19	1,19	1,24	1,27	1,24
65	LA MATANZA	6,73	7,76	7,93	7,91	7,70
66	LA PLATA	2,99	2,91	2,89	2,90	2,91
67	LANUS	1,83	1,87	1,86	1,88	1,87
68	LAPRIDA	0,31	0,32	0,31	0,31	0,31
69	LAS FLORES	0,28	0,29	0,29	0,28	0,28
70	LEANDRO N. ALEM	0,29	0,33	0,32	0,34	0,33
71	LEZAMA	0,01	0,11	0,12	0,13	0,10
72	LINCOLN	0,66	0,67	0,66	0,65	0,66
73	LOBERIA	0,40	0,41	0,41	0,41	0,40
74	LOBOS	0,18	0,19	0,19	0,18	0,18
75	LOMAS DE ZAMORA	2,63	2,50	2,46	2,47	2,50
76	LUJAN	0,77	0,75	0,77	0,78	0,77
77	MAGDALENA	0,24	0,26	0,26	0,27	0,26
78	MAIPU	0,31	0,31	0,31	0,31	0,31
79	MALVINAS ARGENTINAS	3,48	3,36	3,37	3,32	3,37
80	MAR CHIQUITA	0,37	0,40	0,43	0,44	0,42
81	MARCOS PAZ	0,46	0,48	0,49	0,46	0,47
82	MERCEDES	0,58	0,58	0,58	0,58	0,58
83	MERLO	3,79	3,59	3,61	3,42	3,56
84	MONTE	0,14	0,16	0,15	0,15	0,15
85	MONTE HERMOSO	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17
86	MORENO	1,99	1,86	1,87	1,86	1,88
87	MORON	1,35	1,28	1,28	1,31	1,30
88	NAVARRO	0,22	0,22	0,22	0,21	0,22
89	NECOCHEA	0,83	0,83	0,82	0,83	0,83
90	NUEVE DE JULIO	0,45	0,45	0,44	0,42	0,44
91	OLAVARRIA	1,12	1,10	1,08	1,07	1,09
92	PATAGONES	0,77	0,75	0,75	0,74	0,75
93	PEHUAJO	0,62	0,66	0,67	0,67	0,66
94	PELLEGRINI	0,14	0,14	0,14	0,14	0,14
95	PERGAMINO	0,52	0,52	0,51	0,51	0,51
96	PILA	0,15	0,16	0,17	0,17	0,16
97	PILAR	1,79	1,80	1,82	1,88	1,83
98	PINAMAR	0,29	0,31	0,31	0,31	0,31
99	PRESIDENTE PERON	0,44	0,46	0,46	0,44	0,45

100	PUAN	0,48	0,49	0,49	0,48	0,49
101	PUNTA INDIO	0,17	0,18	0,18	0,18	0,18
102	QUILMES	2,23	2,31	2,29	2,29	2,28
103	RAMALLO	0,27	0,27	0,27	0,25	0,26
104	RAUCH	0,30	0,31	0,31	0,30	0,30
105	RIVADAVIA	0,42	0,43	0,43	0,42	0,43
106	ROJAS	0,32	0,35	0,35	0,33	0,34
107	ROQUE PEREZ	0,21	0,21	0,21	0,21	0,21
108	SAAVEDRA	0,49	0,49	0,48	0,48	0,48
109	SALADILLO	0,31	0,31	0,31	0,31	0,31
110	SALLIQUELO	0,18	0,18	0,19	0,19	0,19
111	SALTO	0,28	0,30	0,30	0,28	0,29
112	SAN ANDRES DE GILES	0,43	0,42	0,42	0,41	0,42
113	SAN ANTONIO DE ARECO	0,25	0,24	0,24	0,23	0,24
114	SAN CAYETANO	0,27	0,28	0,27	0,26	0,27
115	SAN FERNANDO	0,84	0,83	0,85	0,82	0,83
116	SAN ISIDRO	2,09	2,03	2,10	2,08	2,08
117	SAN MIGUEL	1,49	1,42	1,44	1,45	1,45
118	SAN NICOLAS	0,63	0,61	0,60	0,60	0,61
119	SAN PEDRO	0,75	0,73	0,70	0,70	0,71
120	SAN VICENTE	0,38	0,38	0,39	0,38	0,38
121	SUIPACHA	0,18	0,18	0,18	0,17	0,18
122	TANDIL	1,05	1,09	1,08	1,10	1,08
123	TAPALQUE	0,30	0,32	0,33	0,34	0,33
124	TIGRE	1,55	1,62	1,61	1,57	1,59
125	TORDILLO	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07
126	TORNQUIST	0,37	0,36	0,37	0,37	0,37
127	TRENQUE LAUQUEN	0,74	0,76	0,73	0,71	0,73
128	TRES ARROYOS	0,67	0,67	0,68	0,66	0,67
129	TRES DE FEBRERO	1,19	1,16	1,15	1,13	1,15
130	TRES LOMAS	0,15	0,15	0,16	0,15	0,15
131	VEINTICINCO DE MAYO	0,45	0,45	0,44	0,43	0,44
132	VICENTE LOPEZ	1,54	1,51	1,53	1,53	1,53
133	VILLA GESELL	0,43	0,42	0,44	0,46	0,44
134	VILLARINO	0,59	0,59	0,59	0,60	0,59
135	ZARATE	0,57	0,58	0,59	0,58	0,58
	TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Fuente: Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires (Pág.WEB oficial)

ANEXO 2. DOCUMENTACIÓN

Ministerio de Economía. Coparticipación 2011

BUENOS AIRES PROVINCIA

DESCENTRALIZACIÓN TRIBUTARIA

ACUMULADO ENERO - DICIEMBRE 2011

Municipio	Acumulado Enero - Diciembre 2011					
	Inmobiliario Rural Libre Disponibilidad	Inmobiliario Rural Fondo Compensador	Ingresos Brutos Pequeños Contribuyentes	Embarcaciones Deportivas	Plan de Recupero	Total Ene - Dic 2011
ADOLFO ALSINA	70.172	2.112.447	168.900	-	134	2.351.653
ADOLFO GONZALES CHAVES	1.729.689	1.185.674	172.769	-	1.562	3.089.694
ALBERTI	1.770.481	429.848	132.865	-	-	2.333.195
ALMIRANTE BROWN	168.726	11.370	1.967.383	-	1.073	2.148.552
ARRECIFES	2.380.436	477.602	242.788	-	457	3.101.283
AVELLANEDA	6.639	2.654	2.412.902	-	-	2.422.195
AYACUCHO	1.438.176	2.277.341	348.639	-	-	4.064.156
AZUL	2.980.237	2.092.360	909.666	-	430	5.982.693
BAHIA BLANCA	91.125	170.574	3.658.741	-	2.375	3.922.814
BALCARCE	4.278.030	1.628.019	570.408	-	-	6.476.458
BARADERO	1.884.139	427.001	272.686	-	683	2.584.509
BENITO JUAREZ	2.106.148	1.947.563	248.610	-	203	4.302.525
BERAZATEGUI	80.425	83.392	1.261.260	-	143	1.425.219
BERISSO	121.248	31.085	549.379	-	-	701.712
BOLIVAR	1.835.621	1.194.391	570.715	-	252	3.600.978
BRAGADO	2.391.545	886.981	461.121	-	1.100	3.740.747
BRANDSEN	552.301	507.932	235.220	-	208	1.295.661
CAMPANA	675.182	72.436	650.074	-	-	1.397.692
CAÑUELAS	824.096	391.042	387.603	-	-	1.602.741
CAPITAN SARMIENTO	1.013.467	231.225	208.422	-	313	1.453.427
CARLOS CASARES	1.877.093	1.247.080	384.246	-	644	3.509.063
CARLOS TEJEDOR	1.835.822	1.292.561	224.403	-	601	3.353.387

CARMEN DE ARECO	1.596.423	436.292	204.967	-	-	2.237.682
CASTELLI	316.303	659.546	106.661	-	-	1.082.510
CHACABUCO	3.324.601	946.487	514.244	-	4.042	4.789.374
CHASCOMUS	1.417.074	1.629.994	545.409	-	186	3.592.664
CHIVILCOY	2.749.241	863.477	733.178	-	1.519	4.347.415
COLON	1.955.669	477.602	234.397	-	301	2.667.969
CORONEL DORREGO	175.238	1.037.841	176.478	-	813	1.390.370
CORONEL PRINGLES	327.072	1.624.993	303.175	-	-	2.255.240
CORONEL ROSALES	20.370	85.282	308.213	-	477	414.343
CORONEL SUAREZ	532.698	1.425.234	703.987	-	623	2.662.542
DAIREAUX	1.255.909	1.508.626	207.926	-	1.194	2.973.655
DOLORES	247.410	561.376	236.898	-	-	1.045.684
ENSENADA	6.371	43.209	681.966	-	-	731.547
ESCOBAR	816.804	12.506	1.022.748	-	840	1.852.899
ESTEBAN ECHEVERRIA	373.193	41.691	1.272.626	-	114	1.687.624
EXALTACION DE LA CRUZ	1.226.481	264.582	220.704	-	-	1.711.767
EZEIZA	517.574	41.691	595.528	-	-	1.154.793
FLORENCIO VARELA	314.517	49.653	1.125.333	-	-	1.489.504
FLORENTINO AMEGHINO	1.459.463	479.874	111.588	-	-	2.050.925
GENERAL ALVARADO	2.100.116	872.575	392.817	-	-	3.365.508
GENERAL ALVEAR	590.175	879.401	112.579	-	-	1.582.156
GENERAL ARENALES	1.795.269	602.694	274.216	-	2.201	2.674.380
GENERAL BELGRANO	604.516	553.413	210.451	-	318	1.368.698
GENERAL GUIDO	329.406	1.089.950	39.468	-	-	1.458.824
GENERAL LA MADRID	1.429.626	1.261.489	150.053	-	-	2.841.168
GENERAL LAS HERAS	422.362	416.960	103.972	-	-	943.294
GENERAL LAVALLE	329.681	448.799	35.561	-	-	814.040
GENERAL MADARIAGA	546.134	758.098	280.847	-	165	1.585.244
GENERAL PAZ	438.900	458.651	142.053	-	-	1.039.604
GENERAL PINTO	2.008.134	769.469	163.296	-	-	2.940.899
GENERAL PUEYRREDON	2.423.820	858.551	8.094.358	-	-	11.376.729
GENERAL RODRIGUEZ	736.584	94.762	367.619	-	-	1.198.965
GENERAL SAN MARTIN	-	-	2.757.587	-	201	2.757.788
GENERAL VIAMONTE	1.729.936	1.121.987	180.778	-	765	3.033.466
GENERAL VILLEGAS	5.933.829	2.230.714	446.076	-	592	8.611.211
GUAMINI	448.215	1.031.015	179.627	-	-	1.658.857

HIPOLITO YRIGROYEN	1.248.968	435.911	192.494	-	1.800	1.879.173
HURLINGHAM	-	-	760.174	-	1.417	761.590
ITUZAINGO	-	-	1.022.908	-	7.633	1.030.541
JOSE C. PAZ	6.913	11.370	680.814	-	241	699.337
JUNIN	3.191.411	708.063	1.327.313	-	487	5.227.274
LA COSTA	73.351	-	866.788	-	-	940.138
LA MATANZA	465.601	59.896	5.468.515	-	5.763	5.999.775
LA PLATA	1.027.430	232.734	9.117.094	-	-	10.377.257
LANUS	-	-	2.771.023	-	-	2.771.023
LAPRIDA	621.820	1.154.208	137.586	-	-	1.913.613
LAS FLORES	604.299	1.171.268	361.390	-	1.036	2.137.993
LEANDRO N. ALEM	1.916.093	657.656	195.767	-	-	2.769.515
LEZAMA	-	-	-	-	-	-
LINCOLN	5.447.826	2.097.287	634.658	-	1.050	8.180.821
LOBERIA	4.613.361	1.453.665	189.378	-	-	6.256.404
LOBOS	977.333	597.004	429.534	-	198	2.004.070
LOMAS DE ZAMORA	-	-	5.294.162	-	197	5.294.358
LUJAN	1.625.236	185.734	968.167	-	361	2.779.499
MAGDALENA	490.881	660.766	157.037	-	114	1.308.799
MAIPU	375.673	978.990	160.095	-	-	1.514.758
MALVINAS ARGENTINAS	230.862	-	990.323	-	-	1.221.185
MAR CHIQUITA	667.641	996.150	199.534	-	-	1.863.324
MARCOS PAZ	500.206	257.756	203.874	-	325	962.161
MERCEDES	1.124.031	587.906	683.439	-	-	2.395.376
MERLO	213.971	81.120	1.530.783	-	7.367	1.833.241
MONTE	882.606	657.274	221.062	-	-	1.760.943
MONTE HERMOSO	11.073	-	89.117	-	-	100.190
MORENO	222.995	20.850	1.382.337	-	2.963	1.629.145
MORON	-	-	3.127.918	-	2.555	3.130.472
NAVARRO	745.626	936.253	174.065	-	-	1.855.944
NECOCHEA	3.673.321	1.231.538	1.105.412	-	-	6.010.271
NUEVE DE JULIO	4.080.474	2.346.708	625.922	-	4.105	7.057.210
OLAVARRIA	2.956.605	2.347.844	1.315.246	-	-	6.619.695
PATAGONES	57.490	3.150.670	22.701	-	-	3.230.861
PEHUAJO	3.087.386	1.363.447	581.584	-	1.599	5.034.016
PELLEGRINI	734.028	430.221	74.341	-	201	1.238.791

PERGAMINO	6.064.683	786.147	1.227.057	-	-	8.077.888
PILA	506.565	1.167.478	41.379	-	-	1.715.422
PILAR	985.087	72.022	1.781.882	-	233	2.839.224
PINAMAR	10.322	-	880.352	-	301	890.975
PRESIDENTE PERON	54.692	-	67.729	-	-	122.421
PUAN	31.276	1.877.823	208.209	-	-	2.117.308
PUNTA INDIO	411.715	904.215	103.822	-	-	1.419.753
QUILMES	33.194	7.198	3.631.201	-	127	3.671.720
RAMALLO	1.460.090	492.762	235.629	-	-	2.188.480
RAUCH	776.973	1.186.429	209.481	-	-	2.172.883
RIVADAVIA	2.834.223	1.360.793	357.089	-	246	4.552.350
ROJAS	4.091.480	672.816	419.567	-	1.197	5.185.061
ROQUE PEREZ	611.059	873.711	166.451	-	-	1.651.221
SAAVEDRA	56.894	674.706	199.119	-	942	931.661
SALADILLO	1.064.518	1.053.765	490.296	-	236	2.608.815
SALLIQUELO	259.576	102.343	156.894	-	-	518.813
SALTO	3.715.476	447.281	429.369	-	985	4.593.110
SAN ANDRES DE GILES	1.884.006	663.718	252.313	-	143	2.800.179
SAN ANTONIO DE ARECO	1.678.433	489.354	349.685	-	267	2.517.739
SAN CAYETANO	1.742.799	899.106	157.745	-	333	2.799.982
SAN FERNANDO	96.927	-	1.221.136	2.927.035	116	4.245.215
SAN ISIDRO	-	-	3.374.424	181.277	-	3.555.701
SAN MIGUEL	26.337	-	1.499.996	-	-	1.526.333
SAN NICOLAS	1.073.531	189.525	1.153.561	-	-	2.416.617
SAN PEDRO	2.232.839	591.324	455.363	-	848	3.280.375
SAN VICENTE	204.605	286.187	126.949	-	-	617.740
SUIPACHA	830.815	504.142	110.234	-	-	1.445.191
TANDIL	4.137.095	2.755.324	1.985.052	-	2.897	8.880.368
TAPALQUE	657.089	1.690.571	94.607	-	-	2.442.267
TIGRE	464.845	-	2.133.544	774.544	3.974	3.376.907
TORDILLO	151.402	83.392	11.570	-	-	246.364
TORNQUIST	74.792	1.053.765	137.074	-	421	1.266.052
TRENQUE LAUQUEN	3.247.929	1.273.611	773.664	-	513	5.295.717
TRES ARROYOS	3.977.117	2.002.523	981.672	-	171	6.961.483
TRES DE FEBRERO	-	-	2.269.024	-	-	2.269.024
TRES LOMAS	454.710	299.829	199.653	-	-	954.192

VEINTICINCO DE MAYO	2.734.516	2.126.471	425.063	-	-	5.286.051
VICENTE LOPEZ	-	-	2.695.778	21.926	288	2.717.992
VILLA GESELL	3.555	-	528.194	-	1.146	532.895
VILLARINO	88.050	1.965.377	170.008	-	205	2.223.640
ZARATE	1.224.854	238.806	857.628	-	196	2.321.483
CONSOLIDADO 135 MUNICIPIOS	162.438.494	97.943.869	114.908.203	3.904.782	79.720	379.275.068

Ministerio de Economía. Coparticipación 2012

BUENOS AIRES PROVINCIA

DESCENTRALIZACIÓN TRIBUTARIA

ACUMULADO ENERO - DICIEMBRE 2012

Municipio	Acumulado Enero - Diciembre 2012				
	Inmobiliario Rural Libre Disponibilidad	Inmobiliario Rural Fondo Compensador	Ingresos Brutos Pequeños Contribuyentes	Embarcaciones Deportivas	Total Ene - Dic 2012
ADOLFO ALSINA	565.446	3.574.646	265.653	-	4.405.745
ADOLFO GONZALES CHAVES	2.665.664	2.006.366	269.905	-	4.941.934
ALBERTI	2.520.139	727.371	190.081	-	3.437.592
ALMIRANTE BROWN	481.211	19.248	2.527.323	-	3.027.781
ARRECIFES	3.835.511	808.197	305.051	-	4.948.759
AVELLANEDA	23.100	4.494	2.927.938	-	2.955.532
AYACUCHO	3.108.945	3.853.672	469.431	-	7.432.048
AZUL	6.635.465	3.540.660	1.149.707	-	11.325.833
BAHIA BLANCA	484.997	288.642	4.699.324	-	5.472.963
BALCARCE	7.514.210	2.754.917	744.907	-	11.014.034
BARADERO	2.794.745	721.604	365.404	-	3.881.753
BENITO JUAREZ	3.656.237	3.295.637	338.366	-	7.290.239
BERAZATEGUI	170.567	141.116	1.649.966	-	1.961.648
BERISSO	147.181	52.590	666.068	-	865.839
BOLIVAR	3.336.351	2.021.120	707.502	-	6.064.972
BRAGADO	3.422.188	1.500.937	697.344	-	5.620.469
BRANDSEN	1.231.733	859.514	285.241	-	2.376.489
CAMPANA	1.207.842	121.867	850.172	-	2.179.881
CAÑUELAS	1.309.431	660.670	492.041	-	2.462.143
CAPTAN SARMIENTO	1.487.191	391.261	254.763	-	2.133.215
CARLOS CASARES	2.615.135	2.110.290	433.124	-	5.158.548
CARLOS TEJEDOR	2.720.940	2.187.250	269.302	-	5.177.492
CARMEN DE ARECO	2.332.376	738.275	188.322	-	3.258.974
CASTELLI	581.657	1.116.070	151.483	-	1.849.211
CHACABUCO	6.403.178	1.601.639	677.882	-	8.682.699
CHASCOMUS	2.391.812	2.176.562	689.810	-	5.258.184
CHIVILCOY	3.589.145	1.461.168	1.062.121	-	6.112.434
COLON	3.075.178	776.797	320.255	-	4.172.230

CORONEL DORREGO	838.707	1.756.220	315.639	-	2.910.566
CORONEL PRINGLES	982.341	2.749.779	536.773	-	4.268.893
CORONEL ROSALES	59.343	144.321	376.564	-	580.228
CORONEL SUAREZ	2.305.701	2.411.753	889.593	-	5.607.047
DAIREAUX	2.967.770	2.490.005	326.064	-	5.783.839
DOLORES	573.290	949.940	295.974	-	1.819.204
ENSENADA	7.963	73.127	653.323	-	734.413
ESCOBAR	774.127	21.165	1.420.481	-	2.215.773
ESTEBAN ECHEVERRIA	236.664	70.550	1.610.831	-	1.918.045
EXALTACION DE LA CRUZ	1.669.847	447.717	261.866	-	2.379.430
EZEIZA	935.836	70.550	820.949	-	1.827.335
FLORENCIO VARELA	511.674	84.031	1.445.601	-	2.041.307
FLORENTINO AMEGHINO	1.951.075	812.079	158.820	-	2.921.974
GENERAL ALVARADO	2.884.575	1.476.550	487.974	-	4.849.099
GENERAL ALVEAR	1.237.026	1.488.099	180.617	-	2.905.742
GENERAL ARENALES	2.943.391	1.019.862	433.199	-	4.396.452
GENERAL BELGRANO	1.676.718	936.475	287.491	-	2.900.683
GENERAL GUIDO	801.382	1.840.880	69.808	-	2.712.071
GENERAL LA MADRID	2.178.451	2.134.806	282.468	-	4.595.725
GENERAL LAS HERAS	570.056	705.561	156.966	-	1.432.584
GENERAL LAVALLE	556.688	759.440	63.209	-	1.379.337
GENERAL MADARIAGA	1.212.815	1.282.845	307.367	-	2.803.027
GENERAL PAZ	873.615	776.127	164.174	-	1.813.916
GENERAL PINTO	3.409.994	1.302.093	224.153	-	4.936.239
GENERAL PUEYRREDON	3.307.884	1.452.824	10.445.190	-	15.205.899
GENERAL RODRIGUEZ	1.046.570	160.364	453.924	-	1.660.858
GENERAL SAN MARTIN	-	-	3.453.350	-	3.453.350
GENERAL VIAMONTE	2.590.153	1.898.608	260.692	-	4.749.453
GENERAL VILLEGAS	10.660.509	3.774.779	625.230	-	15.060.518
GUAMINI	1.429.135	1.744.671	280.174	-	3.453.980
HIPOLITO YRIGOYEN	2.070.224	737.631	250.491	-	3.058.346
HURLINGHAM	-	-	976.485	-	976.485
ITUZAINGO	-	-	1.232.590	-	1.232.590
JOSE C. PAZ	21.710	19.248	881.297	-	922.255
JUNIN	4.273.403	1.198.185	1.779.674	-	7.251.261
LA COSTA	81.332	-	1.204.982	-	1.286.313
LA MATANZA	610.249	101.396	7.330.933	-	8.042.578
LA PLATA	1.403.283	393.838	11.141.947	-	12.939.067
LANUS	-	-	3.399.137	-	3.399.137
LAPRIDA	1.259.087	1.953.131	247.024	-	3.459.243
LAS FLORES	2.124.375	1.981.995	414.386	-	4.520.757
LEANDRO N. ALEM	3.020.708	1.112.865	275.337	-	4.408.911

LEZAMA	771.444	576.422	93.001	-	1.440.867
LINCOLN	7.590.255	3.548.988	854.071	-	11.993.313
LOBERIA	8.279.586	2.459.865	301.057	-	11.040.508
LOBOS	1.986.686	1.010.246	546.439	-	3.543.371
LOMAS DE ZAMORA	-	-	6.121.658	-	6.121.658
LUJAN	2.282.950	314.300	1.270.144	-	3.867.395
MAGDALENA	1.177.329	1.112.865	246.711	-	2.536.905
MAIPU	768.535	1.654.874	190.653	-	2.614.061
MALVINAS ARGENTINAS	236.560	-	1.224.908	-	1.461.469
MAR CHIQUITA	1.402.696	1.685.655	265.895	-	3.354.246
MARCOS PAZ	644.085	407.619	250.942	-	1.302.646
MERCEDES	1.596.856	994.847	833.469	-	3.425.172
MERLO	210.482	137.266	1.985.478	-	2.333.226
MONTE	2.365.689	1.112.221	261.061	-	3.738.971
MONTE HERMOSO	28.685	-	110.575	-	139.260
MORENO	262.817	35.275	1.688.665	-	1.986.758
MORON	-	-	3.798.973	-	3.798.973
NAVARRO	1.075.626	1.584.308	278.360	-	2.938.293
NECOCHEA	4.939.672	2.083.986	1.561.146	-	8.584.805
NUEVE DE JULIO	5.724.953	3.971.046	746.907	-	10.442.905
OLAVARRIA	4.964.617	3.972.979	1.542.213	-	10.479.808
PATAGONES	66.242	5.331.511	23.468	-	5.421.221
PEHUAJO	4.982.113	2.244.337	723.321	-	7.949.771
PELLEGRINI	1.385.515	728.015	132.194	-	2.245.723
PERGAMINO	9.778.581	1.261.167	1.564.649	-	12.604.397
PILA	1.089.234	1.975.585	54.117	-	3.118.935
PILAR	1.050.025	121.867	2.081.889	-	3.253.782
PINAMAR	14.435	-	1.128.632	-	1.143.068
PRESIDENTE PERON	99.021	17.602	134.406	-	251.029
PUAN	214.863	3.177.603	247.544	-	3.640.010
PUNTA INDIO	782.459	1.526.579	134.356	-	2.443.394
QUILMES	28.146	12.193	4.507.845	-	4.548.185
RAMALLO	2.520.942	708.113	311.310	-	3.540.365
RAUCH	1.648.917	2.007.654	298.587	-	3.955.158
RIVADAVIA	4.827.335	2.302.706	495.119	-	7.625.161
ROJAS	7.924.682	1.138.524	701.415	-	9.764.620
ROQUE PEREZ	1.308.393	1.478.483	202.613	-	2.989.490
SAAVEDRA	440.649	1.141.729	346.203	-	1.928.581
SALADILLO	1.887.761	1.769.824	556.734	-	4.214.319
SALLIQUELO	529.213	173.185	231.574	-	933.972
SALTO	6.435.795	756.879	592.843	-	7.785.517
SAN ANDRES DE GILES	2.260.583	1.123.125	339.702	-	3.723.410

SAN ANTONIO DE ARECO	2.673.739	828.073	508.057	-	4.009.869
SAN CAYETANO	2.645.358	1.521.457	244.054	-	4.410.870
SAN FERNANDO	117.690	-	1.546.997	4.375.355	6.040.042
SAN ISIDRO	-	-	4.179.328	268.253	4.447.580
SAN MIGUEL	74.576	-	1.928.649	-	2.003.225
SAN NICOLAS	1.649.981	320.711	1.475.444	-	3.446.137
SAN PEDRO	3.180.043	883.681	635.198	-	4.698.922
SAN VICENTE	659.351	484.280	212.595	-	1.356.226
SUIPACHA	961.222	853.088	116.008	-	1.930.317
TANDIL	7.861.204	4.662.497	2.636.605	-	15.160.306
TAPALQUE	1.418.339	2.860.742	151.636	-	4.430.716
TIGRE	702.776	-	2.899.525	1.300.114	4.902.415
TORDILLO	303.098	141.116	17.316	-	461.530
TORNQUIST	226.728	1.783.152	187.940	-	2.197.820
TRENQUE LAUQUEN	5.711.522	2.155.180	1.035.531	-	8.902.234
TRES ARROYOS	6.926.449	3.388.527	1.485.589	-	11.800.565
TRES DE FEBRERO	-	-	2.816.595	-	2.816.595
TRES LOMAS	806.899	507.362	301.733	-	1.615.994
VEINTICINCO DE MAYO	4.240.688	3.598.388	632.847	-	8.471.923
VICENTE LOPEZ	-	-	3.558.286	63.246	3.621.533
VILLA GESELL	3.464	-	786.284	-	789.748
VILLARINO	142.095	3.325.774	244.299	-	3.712.167
ZARATE	1.873.191	404.098	915.852	-	3.193.141
CONSOLIDADO 135 MUNICIPIOS	274.128.087	165.223.657	147.568.445	6.006.968	592.927.157

Ministerio de Economía. Coparticipación 2013

BUENOS AIRES PROVINCIA

DESCENTRALIZACIÓN TRIBUTARIA

ACUMULADO ENERO - DICIEMBRE 2013

Municipio	Acumulado Enero - Diciembre 2013				
	Inmobiliario Rural Libre Disponibilidad	Inmobiliario Rural Fondo Compensador	Ingresos Brutos Pequeños Contribuyentes	Embarcaciones Deportivas	Total Ene - Dic 2013
ADOLFO ALSINA	903.020	4.795.218	431.002	-	6.129.240
ADOLFO GONZALES CHAVES	3.604.035	2.691.438	455.609	-	6.751.082
ALBERTI	3.243.879	975.742	297.942	-	4.517.563
ALMIRANTE BROWN	497.766	25.818	3.211.101	-	3.734.685
ARRECIFES	4.263.866	1.084.146	431.051	-	5.779.062
AVELLANEDA	176.892	6.018	3.714.825	-	3.897.735
AYACUCHO	4.714.460	5.169.498	588.231	-	10.472.189
AZUL	9.317.476	4.749.600	1.408.467	-	15.475.543
BAHIA BLANCA	732.229	387.200	6.540.438	-	7.659.866
BALCARCE	9.599.610	3.695.564	1.110.883	-	14.406.057
BARADERO	3.654.313	967.999	504.122	-	5.126.434
BENITO JUAREZ	5.356.565	4.420.916	483.706	-	10.261.187
BERAZATEGUI	254.003	189.286	2.196.662	-	2.639.951
BERISSO	71.847	70.551	759.530	-	901.928
BOLIVAR	4.083.822	2.711.238	932.892	-	7.727.952
BRAGADO	3.815.056	2.013.429	1.006.401	-	6.834.886
BRANDSEN	2.094.358	1.152.993	421.972	-	3.669.323
CAMPANA	1.463.333	163.490	1.188.116	-	2.814.939
CAÑUELAS	1.626.621	886.254	691.607	-	3.204.481
CAPITAN SARMIENTO	2.111.143	524.872	308.967	-	2.944.982
CARLOS CASARES	3.663.732	2.830.836	422.753	-	6.917.321
CARLOS TEJEDOR	4.001.501	2.934.085	315.056	-	7.250.642
CARMEN DE ARECO	2.976.416	990.365	236.839	-	4.203.621
CASTELLI	828.726	1.497.163	183.933	-	2.509.822
CHACABUCO	9.407.569	2.148.513	1.069.965	-	

					12.626.047
CHASCOMUS	3.477.449	2.904.063	679.422	-	7.060.935
CHIVILCOY	4.751.278	1.960.068	1.573.387	-	8.284.734
COLON	4.466.841	1.041.182	433.151	-	5.941.174
CORONEL DORREGO	1.378.697	2.355.874	539.919	-	4.274.490
CORONEL PRINGLES	1.570.533	3.688.684	816.004	-	6.075.221
CORONEL ROSALES	128.430	193.600	477.299	-	799.328
CORONEL SUAREZ	3.909.752	3.235.247	1.178.305	-	8.323.304
DAIREAUX	4.306.808	3.338.496	494.434	-	8.139.739
DOLORES	892.584	1.274.316	469.182	-	2.636.082
ENSENADA	5.109	98.094	422.010	-	525.214
ESCOBAR	2.027.478	28.384	1.728.500	-	3.784.362
ESTEBAN ECHEVERRIA	373.694	94.643	1.895.334	-	2.363.671
EXALTACION DE LA CRUZ	2.121.543	600.578	339.619	-	3.061.739
EZEIZA	920.251	94.643	988.740	-	2.003.634
FLORENCIO VARELA	526.161	112.718	1.978.985	-	2.617.863
FLORENTINO AMEGHINO	2.360.589	1.089.345	221.780	-	3.671.714
GENERAL ALVARADO	3.533.020	1.980.731	622.513	-	6.136.263
GENERAL ALVEAR	1.867.502	1.996.217	262.629	-	4.126.348
GENERAL ARENALES	3.964.625	1.368.096	753.508	-	6.086.229
GENERAL BELGRANO	2.612.777	1.256.242	379.766	-	4.248.784
GENERAL GUIDO	1.264.813	2.469.454	84.924	-	3.819.190
GENERAL LA MADRID	3.014.927	2.863.733	383.723	-	6.262.383
GENERAL LAS HERAS	732.994	946.473	192.716	-	1.872.183
GENERAL LAVALLE	759.443	1.018.750	53.084	-	1.831.277
GENERAL MADARIAGA	1.721.816	1.720.872	360.504	-	3.803.192
GENERAL PAZ	1.338.205	1.041.138	191.117	-	2.570.460
GENERAL PINTO	4.167.847	1.512.062	291.882	-	5.971.791
GENERAL PUEYRREDON	3.808.919	1.948.896	12.459.714	-	18.217.529
GENERAL RODRIGUEZ	1.154.752	215.104	671.729	-	2.041.585
GENERAL SAN MARTIN	-	-	4.600.545	-	4.600.545
GENERAL VIAMONTE	3.347.592	2.546.885	354.764	-	6.249.241
GENERAL VILLEGAS	13.890.977	5.063.661	782.037	-	19.736.675
GUAMINI	2.337.285	2.340.387	501.584	-	5.179.256
HIPOLITO YRIGOYEN	2.902.005	989.503	304.392	-	4.195.899
HURLINGHAM	-	-	1.332.060	-	1.332.060
ITUZAINGO	-	-	1.527.459	-	

					1.527.459
JOSE C. PAZ	19.030	25.818	1.503.008	-	1.547.856
JUNIN	5.169.535	1.607.292	2.369.980	-	9.146.808
LA COSTA	207.468	-	1.650.495	-	1.857.964
LA MATANZA	1.366.878	135.992	8.725.374	-	10.228.243
LA PLATA	1.459.754	528.301	13.361.582	-	15.349.637
LANUS	-	-	4.475.244	-	4.475.244
LAPRIDA	1.838.253	2.620.024	314.929	-	4.773.206
LAS FLORES	3.587.109	2.658.740	550.567	-	6.796.416
LEANDRO N. ALEM	3.704.053	1.492.849	461.513	-	5.658.414
LEZAMA	1.239.443	788.934	135.131	-	2.163.508
LINCOLN	8.535.343	4.760.794	1.039.121	-	14.335.258
LOBERIA	11.050.250	3.299.781	517.011	-	14.867.041
LOBOS	2.427.676	1.355.177	706.649	-	4.489.502
LOMAS DE ZAMORA	-	-	6.367.129	-	6.367.129
LUJAN	2.685.722	421.623	1.678.565	-	4.785.910
MAGDALENA	1.784.215	1.492.849	305.546	-	3.582.610
MAIPU	1.145.083	2.219.927	226.217	-	3.591.227
MALVINAS ARGENTINAS	466.784	-	1.537.115	-	2.003.899
MAR CHIQUITA	1.973.795	2.261.230	423.566	-	4.658.591
MARCOS PAZ	699.512	546.043	347.998	-	1.593.553
MERCEDES	1.956.108	1.334.536	1.044.319	-	4.334.962
MERLO	284.503	184.131	2.643.903	-	3.112.537
MONTE	3.551.985	1.491.986	374.438	-	5.418.409
MONTE HERMOSO	30.321	-	166.424	-	196.744
MORENO	297.676	47.321	2.107.540	-	2.452.538
MORON	-	-	4.909.806	-	4.909.806
NAVARRO	1.462.502	2.125.283	393.238	-	3.981.024
NECOCHEA	5.315.398	2.795.550	2.230.930	-	10.341.877
NUEVE DE JULIO	6.830.049	5.326.970	1.001.543	-	13.158.562
OLAVARRIA	6.605.296	5.329.537	1.990.907	-	13.925.740
PATAGONES	106.992	7.151.954	26.142	-	7.285.088
PEHUAJO	6.381.442	3.008.950	932.932	-	10.323.324
PELLEGRINI	1.924.969	976.605	193.934	-	3.095.509
PERGAMINO	12.879.087	1.689.900	2.187.795	-	16.756.782
PILA	1.746.806	2.650.134	58.380	-	4.455.321
PILAR	1.337.577	163.490	2.332.664	-	

					3.833.731
PINAMAR	23.178	-	1.184.144	-	1.207.322
PRESIDENTE PERON	180.417	24.092	260.907	-	465.416
PUAN	287.164	4.262.603	336.999	-	4.886.766
PUNTA INDIO	1.021.776	2.047.831	154.093	-	3.223.700
QUILMES	27.808	16.349	6.263.879	-	6.308.037
RAMALLO	3.210.324	946.473	401.238	-	4.558.036
RAUCH	2.378.066	2.693.163	419.574	-	5.490.803
RIVADAVIA	6.430.861	3.088.969	643.240	-	10.163.069
ROJAS	10.939.417	1.527.273	1.068.741	-	13.535.431
ROQUE PEREZ	1.735.485	1.983.298	259.435	-	3.978.217
SAAVEDRA	743.644	1.531.586	593.572	-	2.868.803
SALADILLO	2.771.503	2.373.771	689.415	-	5.834.689
SALLIQUELO	784.194	232.315	351.644	-	1.368.153
SALTO	8.157.438	1.015.320	798.196	-	9.970.954
SAN ANDRES DE GILES	3.262.140	1.347.412	487.201	-	5.096.752
SAN ANTONIO DE ARECO	3.292.940	1.110.826	629.744	-	5.033.510
SAN CAYETANO	3.638.145	2.040.951	367.211	-	6.046.307
SAN FERNANDO	123.069	-	2.217.502	11.788.791	14.129.363
SAN ISIDRO	-	-	6.052.824	733.134	6.785.958
SAN MIGUEL	37.457	-	2.632.856	-	2.670.314
SAN NICOLAS	2.255.217	430.229	1.930.898	-	4.616.344
SAN PEDRO	4.561.649	1.182.239	801.812	-	6.545.700
SAN VICENTE	1.242.889	649.625	353.058	-	2.245.571
SUIPACHA	1.228.306	1.144.387	156.346	-	2.529.039
TANDIL	10.462.437	6.254.506	3.236.241	-	19.953.184
TAPALQUE	2.182.976	3.837.550	185.497	-	6.206.024
TIGRE	919.839	-	3.723.288	3.771.805	8.414.932
TORDILLO	464.216	189.286	23.059	-	676.561
TORNQUIST	340.494	2.392.022	280.758	-	3.013.274
TRENQUE LAUQUEN	7.869.525	2.891.077	1.403.029	-	12.163.631
TRES ARROYOS	9.364.686	4.545.536	2.298.973	-	16.209.195
TRES DE FEBRERO	-	-	3.759.294	-	3.759.294
TRES LOMAS	1.118.460	680.597	473.701	-	2.272.759
VEINTICINCO DE MAYO	5.313.658	4.827.053	824.593	-	10.965.304
VICENTE LOPEZ	-	-	4.766.287	210.973	4.977.261
VILLA GESELL	4.872	-	825.070	-	

					829.942
VILLARINO	150.310	4.461.357	331.653	-	4.943.320
ZARATE	3.267.606	542.084	1.130.088	-	4.939.777
CONSOLIDADO 135 MUNICIPIOS	367.961.709	221.231.873	190.866.482	16.504.704	796.564.768

Ministerio de Economía. Coparticipación 2014

BUENOS AIRES PROVINCIA

DESCENTRALIZACIÓN TRIBUTARIA

ACUMULADO ENERO - DICIEMBRE 2014

Municipio	Acumulado Enero - Diciembre 2014				
	Inmobiliario Rural Libre Disponibilidad	Inmobiliario Rural Fondo Compensador	Ingresos Brutos Pequeños Contribuyentes	Embarcaciones Deportivas	Total Ene - Dic 2014
ADOLFO ALSINA	1.174.588	5.289.101	582.194	-	7.045.884
ADOLFO GONZALES CHAVES	3.885.761	2.968.659	486.264	-	7.340.683
ALBERTI	3.783.353	1.076.233	330.886	-	5.190.473
ALMIRANTE BROWN	754.719	28.473	3.778.417	-	4.561.608
ARRECIFES	5.273.562	1.195.817	515.675	-	6.985.055
AVELLANEDA	90.073	6.647	4.227.591	-	4.324.311
AYACUCHO	5.518.878	5.701.939	907.310	-	12.128.126
AZUL	10.661.042	5.238.803	1.646.835	-	17.546.680
BAHIA BLANCA	840.854	427.086	7.176.209	-	8.444.150
BALCARCE	10.880.974	4.076.200	1.281.751	-	16.238.925
BARADERO	4.084.297	1.067.704	587.823	-	5.739.823
BENITO JUAREZ	5.474.063	4.876.263	655.918	-	11.006.244
BERAZATEGUI	192.420	208.789	2.695.399	-	3.096.608
BERISSO	198.776	77.817	918.146	-	1.194.739
BOLIVAR	5.132.745	2.990.484	1.164.240	-	9.287.470
BRAGADO	5.108.007	2.220.800	1.138.248	-	8.467.056
BRANDSEN	2.392.433	1.271.728	477.850	-	4.142.011
CAMPANA	1.348.280	180.318	1.278.399	-	2.806.996
CAÑUELAS	2.421.517	977.521	878.213	-	4.277.252
CAPITAN SARMIENTO	2.170.907	578.931	418.003	-	3.167.841
CARLOS CASARES	4.805.292	3.122.410	500.237	-	8.427.939
CARLOS TEJEDOR	4.390.296	3.236.300	423.220	-	8.049.815
CARMEN DE ARECO	3.315.268	1.092.364	291.733	-	4.699.364
CASTELLI	1.015.744	1.651.352	215.330	-	2.882.426
CHACABUCO	9.592.951	2.369.810	1.286.909	-	13.249.670
CHASCOMUS	3.617.673	3.203.160	890.098	-	7.710.932
CHIVILCOY	5.116.604	2.161.949	1.921.585	-	9.200.139
COLON	4.553.757	1.194.249	554.516	-	6.302.522

CORONEL DORREGO	1.573.280	2.598.518	647.177	-	4.818.975
CORONEL PRINGLES	1.889.239	4.068.623	1.042.627	-	7.000.489
CORONEL ROSALES	143.994	213.531	549.479	-	907.004
CORONEL SUAREZ	4.145.983	3.568.462	1.299.605	-	9.014.051
DAIREAUX	4.920.485	3.682.352	491.784	-	9.094.621
DOLORES	1.074.738	1.405.560	510.105	-	2.990.403
ENSENADA	2.747	108.195	513.007	-	623.950
ESCOBAR	2.235.964	31.307	2.023.192	-	4.290.463
ESTEBAN ECHEVERRIA	379.892	104.406	2.132.874	-	2.617.172
EXALTACION DE LA CRUZ	2.464.927	662.442	414.913	-	3.542.282
EZEIZA	903.683	104.406	1.049.313	-	2.057.403
FLORENCIO VARELA	579.773	124.326	2.242.880	-	2.946.979
FLORENTINO AMEGHINO	2.633.528	1.201.560	266.553	-	4.101.641
GENERAL ALVARADO	3.935.790	2.184.727	876.502	-	6.997.019
GENERAL ALVEAR	2.312.066	2.201.811	277.144	-	4.791.021
GENERAL ARENALES	4.147.867	1.509.014	891.786	-	6.548.666
GENERAL BELGRANO	2.857.870	1.385.618	480.757	-	4.724.245
GENERAL GUIDO	1.333.078	2.723.797	108.191	-	4.165.066
GENERAL LA MADRID	3.189.517	3.158.703	490.645	-	6.838.865
GENERAL LAS HERAS	799.320	1.043.972	261.151	-	2.104.443
GENERAL LAVALLE	890.299	1.123.695	50.713	-	2.064.707
GENERAL MADARIAGA	2.066.564	1.898.121	428.885	-	4.393.570
GENERAL PAZ	1.451.648	1.148.356	225.371	-	2.825.375
GENERAL PINTO	4.444.427	1.660.859	339.612	-	6.444.898
GENERAL PUEYRREDON	4.580.776	2.149.631	16.196.317	-	22.926.724
GENERAL RODRIGUEZ	1.121.859	237.262	734.531	-	2.093.651
GENERAL SAN MARTIN	-	-	5.521.282	-	5.521.282
GENERAL VIAMONTE	3.787.057	2.809.214	418.339	-	7.014.610
GENERAL VILLEGAS	15.134.211	5.585.214	1.018.100	-	21.737.524
GUAMINI	2.499.753	2.581.435	582.070	-	5.663.258
HIPOLITO YRIGOYEN	2.949.240	1.091.411	390.586	-	4.431.236
HURLINGHAM	-	-	1.603.609	-	1.603.609
ITUZAINGO	-	-	1.827.253	-	1.827.253
JOSE C. PAZ	35.502	28.473	1.551.105	-	1.615.080
JUNIN	5.481.827	1.772.842	2.747.329	-	10.001.998
LA COSTA	333.149	-	1.943.243	-	2.276.392
LA MATANZA	1.302.092	150.059	10.489.573	-	11.941.723
LA PLATA	1.887.534	582.719	15.751.440	-	18.221.693
LANUS	-	-	5.326.591	-	5.326.591
LAPRIDA	1.967.685	2.889.889	443.819	-	5.301.393
LAS FLORES	3.846.915	2.932.586	715.700	-	7.495.201
LEANDRO N. ALEM	3.759.954	1.646.610	595.814	-	6.002.378

LEZAMA	1.244.779	870.181	122.702	-	2.237.662
LINCOLN	9.412.061	5.251.146	1.198.167	-	15.861.373
LOBERIA	11.473.682	3.639.632	631.493	-	15.744.807
LOBOS	2.665.936	1.494.765	763.563	-	4.924.264
LOMAS DE ZAMORA	-	-	6.866.167	-	6.866.167
LUJAN	3.451.552	396.204	1.971.358	-	5.819.114
MAGDALENA	2.175.056	1.646.610	335.126	-	4.156.792
MAIPU	1.228.760	2.448.579	260.282	-	3.937.621
MALVINAS ARGENTINAS	390.870	-	1.818.632	-	2.209.503
MAR CHIQUITA	2.270.358	2.494.135	510.591	-	5.275.084
MARCOS PAZ	934.206	602.272	417.376	-	1.953.854
MERCEDES	2.266.705	1.471.988	1.141.924	-	4.880.616
MERLO	407.360	203.095	3.045.107	-	3.655.562
MONTE	4.614.334	1.645.657	433.956	-	6.693.947
MONTE HERMOSO	33.892	-	249.821	-	283.713
MORENO	409.237	52.203	2.526.772	-	2.988.212
MORON	-	-	5.660.100	-	5.660.100
NAVARRO	1.522.469	2.344.173	425.081	-	4.291.722
NECOCHEA	5.554.210	3.083.502	2.749.740	-	11.387.452
NUEVE DE JULIO	7.110.906	5.875.633	1.172.961	-	14.159.501
OLAVARRIA	7.101.283	5.878.468	2.409.094	-	15.388.844
PATAGONES	65.729	7.888.572	33.003	-	7.987.304
PEHUAJO	8.415.732	3.318.858	1.136.521	-	12.871.110
PELLEGRINI	2.062.577	1.077.187	228.406	-	3.368.170
PERGAMINO	13.588.203	1.964.906	2.868.214	-	18.421.323
PILA	1.732.095	2.923.103	90.713	-	4.745.911
PILAR	2.290.626	116.088	2.880.697	-	5.287.412
PINAMAR	13.873	-	1.559.236	-	1.573.109
PRESIDENTE PERON	246.197	26.566	271.995	-	544.759
PUAN	333.642	4.701.640	365.536	-	5.400.818
PUNTA INDIO	1.110.172	2.258.755	222.177	-	3.591.103
QUILMES	33.836	18.036	7.016.962	-	7.068.834
RAMALLO	3.635.065	1.227.492	543.735	-	5.406.292
RAUCH	2.525.194	2.970.565	539.975	-	6.035.734
RIVADAVIA	6.929.731	3.407.134	826.771	-	11.163.636
ROJAS	11.363.431	1.684.589	1.229.538	-	14.277.558
ROQUE PEREZ	2.069.878	2.187.586	314.378	-	4.571.843
SAAVEDRA	796.960	1.689.331	669.308	-	3.155.600
SALADILLO	3.224.884	2.618.265	786.638	-	6.629.787
SALLIQUELO	768.841	256.252	452.869	-	1.477.962
SALTO	8.878.787	1.119.883	942.296	-	10.940.965
SAN ANDRES DE GILES	3.600.269	1.481.471	721.732	-	5.803.472

SAN ANTONIO DE ARECO	3.599.781	1.225.243	700.837	-	5.525.861
SAN CAYETANO	3.681.421	2.251.178	444.665	-	6.377.265
SAN FERNANDO	102.779	-	2.457.338	7.171.381	9.731.498
SAN ISIDRO	-	-	6.517.161	582.216	7.099.377
SAN MIGUEL	29.633	-	3.234.878	-	3.264.511
SAN NICOLAS	2.320.772	474.525	2.117.994	-	4.913.291
SAN PEDRO	5.012.306	1.474.700	860.432	-	7.347.438
SAN VICENTE	1.329.597	716.551	463.021	-	2.509.170
SUIPACHA	1.157.375	1.262.245	167.159	-	2.586.780
TANDIL	10.920.211	6.898.709	3.985.842	-	21.804.762
TAPALQUE	2.277.249	4.232.810	236.006	-	6.746.065
TIGRE	1.040.168	-	4.284.161	2.707.886	8.032.216
TORDILLO	453.452	208.789	26.128	-	688.370
TORNQUIST	411.810	2.638.380	342.883	-	3.393.073
TRENQUE LAUQUEN	8.427.262	3.188.838	1.681.193	-	13.297.293
TRES ARROYOS	9.448.209	5.013.713	2.776.116	-	17.238.038
TRES DE FEBRERO	-	-	4.474.920	-	4.474.920
TRES LOMAS	1.110.435	750.694	648.042	-	2.509.171
VEINTICINCO DE MAYO	5.774.305	5.324.221	1.021.535	-	12.120.061
VICENTE LOPEZ	-	-	6.013.172	445.531	6.458.703
VILLA GESELL	7.219	-	1.197.107	-	1.204.326
VILLARINO	149.943	4.920.866	346.484	-	5.417.293
ZARATE	3.682.282	597.897	1.254.049	-	5.534.228
CONSOLIDADO 135 MUNICIPIOS	405.748.650	244.374.496	226.361.807	10.907.013	887.391.967

ANEXO 3. DETALLE DE LAS ENTREVISTAS

Listado de entrevistas (9)

- Actores de la sociedad política (2)
 - ✓ Funcionario de la Secretaría de Hacienda Municipal (1)
 - ✓ Concejales políticamente “opositores” al Intendente Cariglino (1)
- Actores de la sociedad civil (7)
 - ✓ Integrantes de Sociedades de Fomento (1)
 - ✓ Vecinos (4)
 - ✓ Profesionales (1)
 - ✓ Miembros de Cámaras de Comercio e Industria (1)

Cuestionario empleado

Las entrevistas serán con final abierto y con preguntas semi estructuradas. Las preguntas son una guía que nos permitirá recolectar datos y no desviarnos excesivamente de lo buscado en el objeto de investigación. La estructura de la entrevista es flexible, y estará abierta a nuevas preguntas según su desarrollo.

Nro. FECHA ACTOR

CÓDIGO	PREGUNTA	RESPUESTA
01	¿Tu nombre?	
02	¿Cuántos años tenés?	Menos de 25 años” acaba la entrevista
03	¿A qué te dedicas?	
04	¿Vivís en Malvinas?	“No” acaba la entrevista
05	¿En qué localidad?	
06	¿Cuánto hace que vivís en Malvinas?	“Menos de 4 años ” acaba la entrevista
07	¿Sabes quién es el Intendente de Malvinas Argentinas? ¿Quién?	“No” acaba la entrevista
08	¿Sabés quién es el Gobernador de la Pcia.de Bs. As.? ¿Quién?	
09	¿Cariglino se define cómo peronista?	
10	¿Cariglino dice ser kirchnerista o no kirchnerista?	
11	¿Scioli se define cómo peronista?	
12	¿Scioli dice ser kirchnerista o no kirchnerista?	
13	¿Cariglino y Scioli están enfrentados políticamente?	
14	¿Conoces las denuncias públicas del Intendente Cariglino acerca de cómo lo discrimina políticamente Scioli por ser su opositor político?	“No” acaba la entrevista
15	¿Cómo conociste esas denuncias?	
16	¿Pensás que las quejas de Cariglino fueron muy difundidas en Malvinas?	
17	¿Pensás que Cariglino tiene razón al denunciar un trato discriminatorio por parte de la gobernación?	
18	¿Crees que por ser Cariglino opositor al Gobernador, Malvinas y sus habitantes resultaron perjudicados? ¿En qué aspectos?	
19	¿Vos hubieras preferido que Cariglino fuera aliado del Gobernador Scioli? ¿Por qué?	